



**Ata da reunião ordinária do plenário do Conselho Municipal de  
Políticas Sobre Drogas e Álcool do município de São Paulo - COMUDA.  
Dia 1 de dezembro de 2020, das 14h às 17h.**

OBS: Esta reunião foi realizada em meio ao estado de calamidade pública do Estado de São Paulo, de acordo com o decreto nº 64.879, de 20 de março de 2020, e aconteceu remotamente por meio da plataforma digital *Microsoft Teams*.

**Conselheiros presentes:**

	<b>Nome / e-mail</b>	<b>Instituição</b>
1	Nilson da Silva Rosa <a href="mailto:nsrosa@prefeitura.sp.gov.br">nsrosa@prefeitura.sp.gov.br</a>	Secretaria Municipal de Segurança Urbana (SMSU)
2	Décio Perroni Ribeiro Filho <a href="mailto:dpfilho@prefeitura.sp.gov.br">dpfilho@prefeitura.sp.gov.br</a>	Secretaria Municipal de Direitos Humanos e Cidadania (SMDHC)
3	Ana Cecília Lessa <a href="mailto:aclessa@prefeitura.sp.gov.br">aclessa@prefeitura.sp.gov.br</a>	Secretaria Municipal de Cultura (SMC)
4	Bruno Valsani <a href="mailto:bvalsani@prefeitura.sp.gov.br">bvalsani@prefeitura.sp.gov.br</a>	Secretaria do Governo Municipal (SGM)
5	Elizete Aparecida Rossoni Miranda <a href="mailto:elizete@patriciabezerra.com.br">elizete@patriciabezerra.com.br</a>	Comissão Extraordinária Permanente de Defesa dos Direitos Humanos e Cidadania
6	Paulo Ferreira da Silva <a href="mailto:paulo.ferreira@saopaulo.sp.leg.br">paulo.ferreira@saopaulo.sp.leg.br</a>	Comissão Ordinária Permanente de Saúde, Promoção Social, Trabalho e Mulher
7	Alcione Moreno <a href="mailto:alcionem@uol.com.br">alcionem@uol.com.br</a>	Fundação Porta Aberta
8	Maria Angélica Comis <a href="mailto:angelica@edelei.org">angelica@edelei.org</a>	Centro de Convivência é de Lei
9	Felipe Aureliano Martins <a href="mailto:felipemartins_fsp@usp.br">felipemartins_fsp@usp.br</a>	Associação Brasileira Multidisciplinar de Estudos sobre Drogas (ABRAMD)
10	Lindilene Toshie Shimabukuro <a href="mailto:lindilene@gmail.com">lindilene@gmail.com</a>	Instituto Sedes Sapientiae
11	Marcos Muniz de Souza <a href="mailto:mmuniz.souza@gmail.com">mmuniz.souza@gmail.com</a>	Conselho Regional de Psicologia de São Paulo (CRP/SP)
12	Andréia Fuchs Botsaris <a href="mailto:afuchs@crefito.org.br">afuchs@crefito.org.br</a>	Conselho Regional de Terapia Ocupacional (CREFITO-3)
12	Cristiano Ávila Maronna <a href="mailto:cmaronna@msm.adv.br">cmaronna@msm.adv.br</a>	Ordem dos Advogados do Brasil, Seção de São Paulo (OAB/SP)
13	Vera Lucia Bagnollesi <a href="mailto:vbagnolesi@sp.gov.br">vbagnolesi@sp.gov.br</a>	Conselho Estadual de Drogas (CONED) – representante do poder público

**Conselheiros ausentes:**

	<b>Nome / e-mail</b>	<b>Instituição</b>
1	Marcia Helena Matsushita <a href="mailto:mmatsushita@sme.prefeitura.sp.gov.br">mmatsushita@sme.prefeitura.sp.gov.br</a>	Secretaria Municipal de Educação (SME)
2	Claudia Ruggiero Longhi <a href="mailto:claudialonghi@prefeitura.sp.gov.br">claudialonghi@prefeitura.sp.gov.br</a>	Secretaria Municipal de Saúde (SMS)
3	Maria Isabel Meunier Ferraz <a href="mailto:isabelmeunier@prefeitura.sp.gov.br">isabelmeunier@prefeitura.sp.gov.br</a>	Secretaria Municipal de Assistência e Desenvolvimento Social (SMADS)

4	Fernando de Oliveira Pereira <a href="mailto:fpereira@prefeitura.sp.gov.br">fpereira@prefeitura.sp.gov.br</a>	Secretaria Municipal de Esportes e Lazer (SEME)
5	Rodrigo Ramos Pinto Medeiros <a href="mailto:rodrigoramos@prefeitura.sp.gov.br">rodrigoramos@prefeitura.sp.gov.br</a>	Secretaria Municipal de Desenvolvimento Econômico, Trabalho e Turismo (SMDET)
6	Soninha Francine <a href="mailto:soniafrancine@saopaulo.sp.leg.br">soniafrancine@saopaulo.sp.leg.br</a>	Comissão Extraordinária Permanente da Criança, Adolescente e da Juventude
7	Cecília Motta <a href="mailto:cecimotta@uol.com.br">cecimotta@uol.com.br</a>	Associação de Apoio ao Projeto Quixote
8	Michel Willian de Castro Marques <a href="mailto:michel.c.marques12@gmail.com">michel.c.marques12@gmail.com</a>	Plataforma Brasileira de Política sobre Drogas
9	Jaqueline Santos Viana <a href="mailto:jaqueline.viana@anhanguera.com">jaqueline.viana@anhanguera.com</a>	Faculdades Anhanguera
10	Tatiana Regina Criscuolo <a href="mailto:tatianacriscuolo@cremesp.org.br">tatianacriscuolo@cremesp.org.br</a>	Conselho Regional de Medicina de São Paulo (CREMESP)
11	Rafael Gomes Mariano (*justificada) <a href="mailto:rafael.mariano@crfsp.org.br">rafael.mariano@crfsp.org.br</a>	Conselho Regional de Farmácia do Estado de São Paulo (CRF/SP)
12	Regiane Ferreira (*justificada) <a href="mailto:regiane@cress-sp.org.br">regiane@cress-sp.org.br</a>	Conselho Regional de Serviço Social de São Paulo (CRESS/SP)
13	Marta Elena Reis <a href="mailto:martaelenaresi@yahoo.com.br">martaelenaresi@yahoo.com.br</a>	Conselho Estadual de Drogas (CONED) – Representante da sociedade civil

#### **Início da discussão:**

**Décio** inicia a reunião perguntando se há informes. **Vera** informa sobre o CONED e fala sobre o Regimento Interno, para colocar os considerandos na abertura. **Décio** fala que essa pauta será tratada logo. **Jorge Arthur** relata a sua felicidade por um artigo ter saído em um livro sobre redução de danos com crianças e adolescentes em situação de rua na PUC. **Décio** comenta sobre a rede de Facebook e que precisa se informar mais de como vão poder usá-lo para a divulgação do Relatório da sétima COMPAD. Sobre o Regimento Interno, **Décio** retoma o documento feito na reunião passada e considera os apontamentos falados por Vera, completando com o histórico do documento, da lei de seu surgimento e da lei que o altera. **Alcione** faz observação sobre o artigo 4º. **Décio** fala que na discussão anterior, pensaram que as reuniões extraordinárias poderiam entrar questões que a plenária achasse pertinente, sem que a pauta fosse modificada. **Elizete** propõe a supressão do parágrafo único que fala sobre as reuniões extraordinárias, por não seguirem as normas das reuniões ordinárias. **Alcione** e **Bruno** concordam com Elizete. **Décio** fala sobre os outros pontos para discussão: Artigo 9º, nas atribuições e competências do Secretário Executivo, acrescenta que este poderá representar o

presidente na sua ausência e do vice-presidente; Comissão de Participação; Eleição da Coordenação Executiva; Renovação das Entidades; Disposições Gerais: casos omissos.

Sobre a Comissão de Participação, **Décio** fala que ela é um órgão permanente que tem caráter de estabelecer atividade intrínseca às atividades do COMUDA, atuando de maneira orgânica com a plenária e comissão executiva. A proposta é montar uma comissão para possibilitar maior incorporação dos usuários e trabalhadores da rede, como já havia sido colocado na 7ª COMPAD. No artigo 13 há as funções: mediação e articulação com os trabalhadores dos serviços da rede intersetorial e atenção que compõe a rede de saúde mental e dos usuários além de encontrar formas do COMUDA ter inserção maior nos órgãos do território; tem caráter permanente, diferente dos grupos de trabalho, que se encerra na medida que as funções propostas para ele sejam executadas. **Marcos** aponta para demanda que veio da 7ª COMPAD, e que devem pleitear a participação de trabalhadores e usuários no COMUDA. **Felipe** diz que quando pensarem em representação dos trabalhadores, têm que tomar cuidado para não estar só a gestão do serviço envolvida, o que acaba não representando as questões técnicas que se apresentam na ponta e também da demanda dos usuários. **Décio** sugere para especificarem então no Regimento. **Andréia** fala que estava sem luz e internet e que acabou de estabilizar, conseguindo participar apenas nesse momento da reunião. **Elizete** aponta que seria interessante acrescentar as finalidades no texto. **Alcione** concorda. **Elizete** aponta também para o termo dos dois conselheiros, que devem levar em consideração a questão da paridade. **Décio** sugere então acrescentar a representação mínima de um conselheiro de cada segmento. **Elizete** sugere colocar no mínimo um representação de cada segmento. **Alcione** concorda. **Elizete** completa que se estiver com vacância não tem problema para o Regimento; ainda pontua que a falta dos representantes é um desafio do Conselho. **Décio** propõe que discutam sobre o capítulo do grupo de trabalho agora. **Elizete** propõe que esse capítulo fique após o discutido anteriormente; Ainda, propõe que no texto esteja explicitado que a composição do grupo de trabalho será referendada em plenária. **Décio** propõe que passem para o item das eleições, a partir das propostas: 1) conselheiros do COMUDA podem concorrer a presidência amplamente: **Vera** propõe que tire a parte da explicação sobre o vice-presidente poder ocupar o cargo de

presidência, visto que a qualquer segmento dentro do conselho, com seu representante, pode pleitear o exercício da coordenação executiva sendo uma recondução, justificando ser desnecessária esta pontuação. **Elizete** concorda e sugere tirar o artigo 3º, acrescentando um parágrafo único falando da permissão a apenas uma recondução 2) Prevê alternância entre poder público e sociedade civil, caso não tenham representantes, pula a alternância. **Alcione** e **Elizete** votam pela alternância. **Décio** aponta que acha a primeira opção mais interessante. **Alcione** retoma a ideia de Vera na outra reunião, a fim de apontar o grupo da sociedade civil e poder público. **Maria Angélica** pede para refletirem sobre a alternância, apontando que o COMUDA é um órgão de fiscalização e, assim, algumas pautas encontram dificuldade em serem tratadas pelas questões políticas que atravessam o Conselho, apontando que se a sociedade civil estivesse sempre na presidência algumas pautas poderiam ter mais voz, sem prejuízos ao conselheiro do poder público que estaria ocupando a presidência. Ela propõe que não ter alternância é mais interessante, ficando aberto para escolher qualquer representante da sociedade civil para a presidência; completando que o COMUDA é um conselho consultivo que tem pouca expressão no legislativo, tocando pautas que são extremamente delicadas que envolvem várias secretarias, que o governo dificilmente vai acatar as demandas, por isso é interessante que a sociedade civil seja quem esteja na presidência. Mas que os outros cargos executivos possam ser ocupados pelo poder público. **Elizete** faz um contraponto, apontando que a presidência vai levar as pautas que foram deliberadas em plenária. **Andréia** questiona a alternância, falando que colocar isso no regimento faz com que influencie diretamente nas eleições. **Marcos** aponta que a recondução está na lei e a aposta é que a alternância garante que a sociedade civil esteja em certos momentos no poder. **Bruno** lembra que não podem passar por cima da última lei que dá a natureza do conselho. **Paulo** concorda com Bruno, apontando que não concorda com a alternância e com a proposta de apenas a sociedade civil poder concorrer à presidência, visto que acredita não ser a forma mais democrática. **Décio** aponta que o conselho deve agir coletivamente, devendo ser superada as questões de embate dentro do Conselho. **Marcos** retoma que a alternância que é seguida pelo COMUDA tem referência aos segmentos de outros conselhos; ainda, fala que devem determinar melhor o que é sociedade

civil. **Alcione** relembra dos receios com governos autoritários, acreditando na garantia da alternância para o espaço da sociedade civil na presidência. **Felipe** fala de sua preocupação sobre a rotatividade da sociedade civil, sendo os representantes do executivo continuando os mesmos; levanta que devem pensar na relevância de cada entidade que participa, na ausência da instituição. **Ana Cecília** aponta para a questão da alternância, relatando que nos outros conselhos que já observou era interessante, pois dava conta também de questões que permitiam avanços diferenciados; sobre as representações, ela entende que todos aqueles que são ligados àquela gestão são entendidos como poder público. **Nilson** fala que devem analisar a dinâmica do conselho, dentro das questões democráticas levar em conta a frieza da lei. **Marcos** fala que Ana Cecília fez uma boa descrição e que concorda com ela. **Décio** aponta que o COMUDA é um conselho consultivo importante e que o Conselho pode promover movimentação crítica em relação às políticas públicas. **Alcione** questiona se não seria interessante colocar em votação. **Ana Cecília** perguntou sobre quórum mínimo. **Décio** fala que não tem quórum mínimo. **Bruno** aponta que não há clareza nas propostas ainda, então sugere para que formulem melhor as três propostas, para estarem mais seguros da proposta em que votar. **Décio** aponta que o número dos participantes nem sempre é ideal, mas eles têm a questão do quórum mínimo; propõe que na próxima reunião discutam novamente as propostas. **Alcione** propõe que algum conselheiro liste os membros da sociedade civil e poder público. **Bruno** acrescenta na fala de Alcione que tenha a caracterização das propostas. **Décio** fala que seria interessante também a definição de sociedade civil. **Alcione** coloca a importância do levantamento ser prévio à reunião. **Ana Cecília** fica responsável por fazer o levantamento. **Elizete** se propõe a auxiliar Ana Cecília. **Marcos** achou ótimo os encaminhamentos. **Felipe** concorda que é melhor trazer previamente o levantamento e diz que sente falta nas reuniões do que está acontecendo na cidade, das demandas da cidade, sugere delimitar tempo para cada tema. **Décio** fala dos encaminhamentos: envio da versão 3 do regimento; discussão da eleição, fundamentação das propostas; rotatividade das entidades. Os conselheiros se despedem desejando forças para o ano que virá.