INTEGRIDADE NA CIDADE DE SP

CIDADE DE
SÃO PAULO
CONTROLADORIA
GERAL DO MUNICÍPIO

DISCLAIMER

CURRÍCULO

JOSÉ MAURÍCIO LINHARES BARRETO NETO

José Maurício Linhares Barreto Neto é Mestrando FGV/SP, pós-graduado em Direito Penal Empresarial e Criminalidade Complexa no IBMEC (Instituto Brasileiro de Mercado de Capitais); membro do IBCCRIM (Instituto Brasileiro de Ciências Criminais); membro do Comissão de Governança e Integridade OAB/SP, foi membro do Grupo de Pesquisa “Direito e Novas Perspectivas Regulatórias”, coordenando o grupo de estudo “Democracia, Eleições e Inovação” do LEDH.uff - Laboratório Empresa e Direitos Humanos da Universidade Federal Fluminense; foi Delegado da Comissão Especial de Direito Eleitoral e Reforma Política da OAB; formado em Direito pela Universidade Federal Fluminense/UFF, participou da I Jornada de Direito Eleitoral do TSE, membro da ABRADEP - Academia Brasileira de Direito Eleitoral e Política, escreveu inúmeros artigos científicos e de opiniões nos portais Conjur, Jota, Migalhas.

ÍNDICE DE INTEGRIDADE

NO PROGRAMA DE METAS (PDM) 2021-2024)5, A META FIRMADA PARA O ÍNDICE DE INTEGRIDADE É ALCANÇAR 7,37 PONTOS ATÉ 2024.

CIDADE DE SÃO PAULO
CONTROLADORIA GERAL DO MUNICÍPIO

Programa de Integridade e Boas Práticas	Transparência Ativa
Transparência Passiva	Atendimento às reclamações protocoladas na Ouvidoria
Atendimento às recomendações de auditorias realizadas	Existência de responsável pelo controle interno

Proporção de contratos emergenciais por contratos totais

Proporção de cargos comissionados puros por cargos totais

Proporção de pregões eletrônicos por pregões totais

CIDADE DE SÃO PAULO
CONTROLADORIA GERAL DO MUNICÍPIO

01. 2021	02.2021	01. 2022	02. 2022
7,05	7,10	7,43	7,94

Índice de Integridade	8,88

Etapas do Indicador de Programa de Integridade e Boas Práticas

COMPROMETIMENTO FORMAL

PROCEDIMENTOS PARA IMPLEMENTAÇÃO

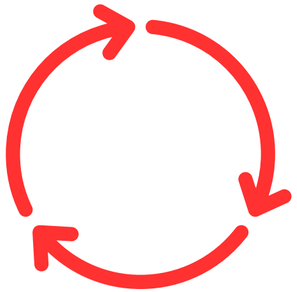
COMUNICAÇÃO E TRANSPARÊNCIA

CIDADE DE SÃO PAULO
CONTROLADORIA GERAL DO MUNICÍPIO

Etapas do Indicador de Programa de Integridade e Boas Práticas

ANÁLISE, AVALIAÇÃO E GESTÃO DOS RISCOS

MONITORAMENTO



CIDADE DE SÃO PAULO
CONTROLADORIA GERAL DO MUNICÍPIO

CRITÉRIO	FORMA DE VERIFICAÇÃO	EVIDÊNCIAS	PESO	FORMA DE MENSURAÇÃO	AVALIAÇÕES POSSÍVEIS
COMPROMETIMENTO FORMAL	Verificação via SEI	* Registro de termo de compromisso (DOC SEI) * Designação de equipe de integridade (DOC SEI)	0,1	Nota de 0 a 10, com possibilidade de apenas uma avaliação possível.	**NOTA 0 - A autoridade máxima que responde pela Pasta à data da medição não manifestou interesse em participar do PIBP e não há equipe de integridade formalmente designada.** **NOTA 3 - A autoridade máxima da Pasta manifestou interesse em participar formalmente, mas não designou equipe de integridade** **NOTA 5 - A autoridade máxima que responde pela Pasta à data da medição não manifestou interesse em participar do PIBP, mas há equipe de integridade formalmente designada.** **NOTA 10 - A autoridade máxima da Pasta à data da medição demonstrou interesse em participar e há equipe de integridade formalmente designada.**

CIDADE DE SÃO PAULO
CONTROLADORIA GERAL DO MUNICÍPIO

PROCEDIMENTOS PARA IMPLEMENTAÇÃO	Verificação via SEI	* Esboço apresentado à CGM (DOC SEI) * Versão final juntada a processo SEI * Despacho de validação do PIBP da autoridade máxima da Pasta	0,2	Nota de 0 a 10, com possibilidade de apenas uma avaliação possível.	**NOTA 0 - O Programa de Integridade não foi iniciado pela Unidade** **NOTA 2 - O Plano de Integridade encontra-se em fase de esboço, apresentado à CGM via SEI** **NOTA 5 - Versão final do Plano de Integridade foi juntada no respectivo processo SEI** **NOTA 10 - Versão final do Plano de Integridade foi validada pela autoridade máxima da Unidade, em processo SEI.**

CIDADE DE SÃO PAULO
CONTROLADORIA GERAL DO MUNICÍPIO

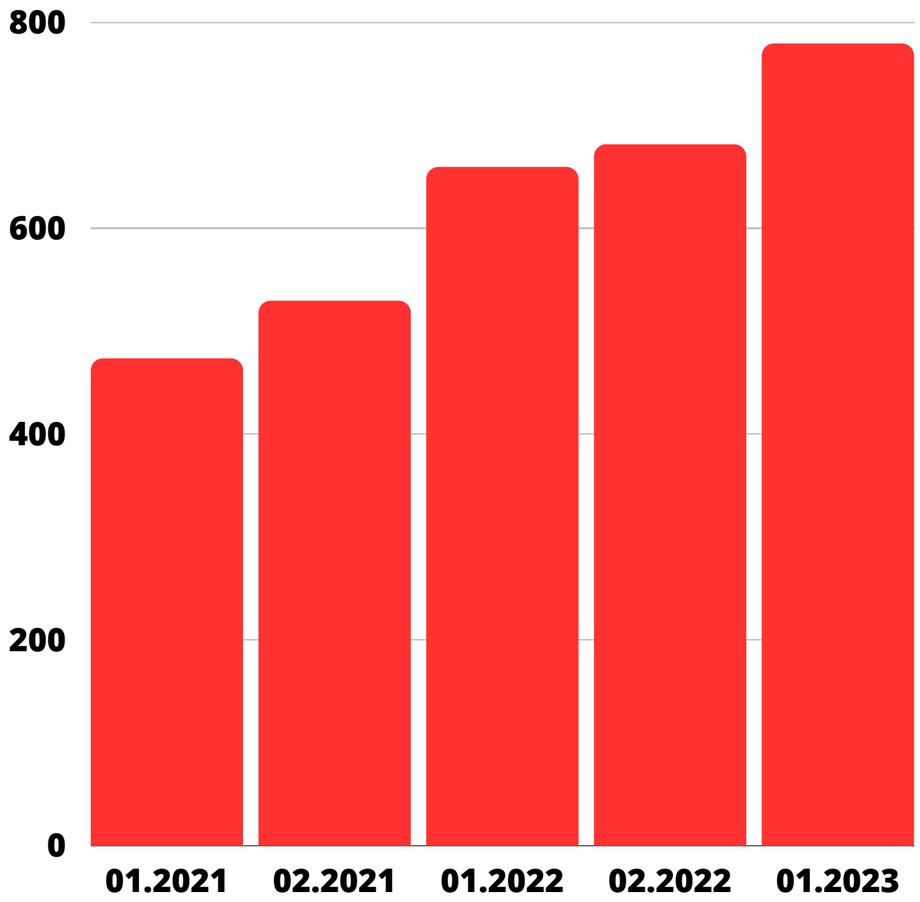
COMUNICAÇÃO E TRANSPARÊNCIA	Verificação via sites institucionais e SEI	* Publicação em site institucional * Ateste e evidência de ciência a todos os servidores, registrada em SE	0,1	Somatório de notas das duas variáveis que compõem a forma de avaliação do critério, variando entre 0 e 10.	PUBLICAÇÃO **NOTA 0 - O Plano de Integridade não foi publicado no site institucional da Pasta após devida validação pela autoridade máxima da Unidade na seção "Ações e Programas" da aba "Acesso à Informação"** **NOTA 5 - O Plano de Integridade foi publicado no site institucional da Pasta após devida validação pela autoridade máxima da Unidade na seção "Ações e Programas" da aba "Acesso à Informação"** COMUNICAÇÃO INTERNA **NOTA 0 - Não foi atestada a realização de comunicação interna dirigida a todos os servidores do quadro da Pasta quanto ao desenvolvimento do Programa de Integridade e Boas Práticas.** **NOTA 5 - Foi atestada a realização de comunicação interna dirigida da Pasta quanto ao desenvolvimento do Programa de Integridade e Boas Práticas.**

ANÁLISE, AVALIAÇÃO E GESTÃO DOS RISCOS	Verificação via SEI	Plano de Integridade e Boas Práticas, validado.	0,25	Somatório de notas das três variáveis que compõem a forma de avaliação do critério, variando entre 0 e 10.	**Descritivo** **Nota 0: Inexistência de Descritivo da Unidade e estruturas de Integridade inexistente.** **Nota 4: Existência de Descritivo da Unidade e estruturas de Integridade existente.** **Análise e avaliação de riscos** **Nota 0: Inexistência de Análise e avaliação de riscos inexistente.** **Nota 3: Existência de Análise e avaliação de riscos existente.** **Medidas de tratamento** **Nota 0: Inexistência de Proposição de medidas de tratamento para gestão de riscos inexistente.** **Nota 3: Existência de Proposição de medidas de tratamento para gestão de riscos existente.**

CIDADE DE SÃO PAULO
CONTROLADORIA GERAL DO MUNICÍPIO

MONITORAMENTO	Verificação via SEI	Relatórios de monitoramento, encaminhados à CGM pela Unidade.	0,35	Nota de 0 a 10, com possibilidade de apenas uma avaliação possível.	**NOTA 0 - Em razão do PIBP não ter sido iniciado até a data da medição, não houve monitoramento.** **NOTA 2 - O Plano de Integridade encontra-se em fase de implementação, acompanhado pela CGM.** **NOTA 5 - O Plano de Integridade está implementado (versão final validada), mas a Unidade não apresentou nenhum relatório de monitoramento à CGM.** **NOTA 7 - O Plano de Integridade está implementado e a Unidade apresentou ao menos um relatório de monitoramento à CGM no último ano.** **NOTA 10 - O Plano de Integridade está implementado e a Unidade apresentou dois relatórios de monitoramento à CGM no último ano.**

Indicador de Programa de Integridade e Boas Práticas



01.2021	4,73
02.2021	5,29
01.2022	6,59
02.2022	6,81
01.2023	7,79

DESAFIOS

VOLATILIDADE DE DESIGNAÇÃO DE RESPONSÁVEIS POR CONTROLE INTERNO

MEDIÇÃO DE INDICADORES DE EFICÁCIA X EFICIÊNCIA

PESOS E MEDIDAS DIFERENTES PARA EMPRESAS A PARTIR DO TAMANHO DELAS E VALOR/OBJETO DO PROCESSO LICITATÓRIO

DESAFIOS

INTERNALIZAÇÃO DA CULTURA DE GESTÃO DE RISCOS

CRONOGRAMA CURTO DE IMPLEMENTAÇÃO

PERCEPÇÃO DE QUE INTEGRIDADE É ATIVIDADE EXCLUSIVA DA CONTROLADORIA

DESAFIOS

FALTA DE CULTURA DE GESTÃO DE PROCESSOS NAS EMPRESAS E NA ADMINISTRAÇÃO

ATIVIDADE A MAIS DE CONTROLE ALÉM DAS TAREFAS COTIDIANAS

ADAPTAÇÃO A NOVA LEI DE LICITAÇÕES

CIDADE DE
SÃO PAULO
CONTROLADORIA
GERAL DO MUNICÍPIO