

**PARECER TÉCNICO CONCLUSIVO e LISTAGEM CLASSIFICATÓRIA (se for o caso) (SÍTIO)**

(Encaminhar para SMADS – IMPRENSA)

PROCESSO SEI nº:

SAS - \_\_\_

EDITAL nº:

TIPOLOGIA DO SERVIÇO:

CAPACIDADE:

O Parecer Técnico Conclusivo deverá conter no mínimo:

1 – Análise do mérito das propostas apresentadas, em conformidade com o artigo 25 da Instrução Normativa 03/SMADS/2018, justificando o grau SATISFATÓRIO ou INSATISFATÓRIO atribuído a cada uma delas.

2 – Lista de classificação das propostas que atingiram o grau SATISFATÓRIO, quando for o caso.

3 – Análise da proposta vencedora nos termos das alíneas “a” a “d” do inciso III do artigo 27 da Instrução Normativa 03/SMADS/2018.

Obs.: Deverá ser publicado em sua íntegra, a partir do dia útil seguinte a sua emissão, no sítio eletrônico da SMADS e no DOC.

**(Texto do Parecer)**

**(FIM DO PARECER)**

**1 – PARA UMA ÚNICA PROPOSTA RECEBIDA**

Tendo em vista que para o edital acima descrito, recebemos uma única proposta da OSC (nome da OSC e CNPJ) e observando o grau de adequação da mesma, é considerado:

**GRAU SATISFATÓRIO DE ADEQUAÇÃO,** ou

**GRAU INSATISFATÓRIO DE ADEQUAÇÃO,** ficando o mesmo impedido de prosseguimento.

**2 – PARA MAIS DE UMA PROPOSTA RECEBIDA**

Tendo em vista que para o edital acima descrito, recebemos \_\_\_ (\_\_\_\_) propostas, conforme listagem a seguir, concluímos pelo seguinte resultado:

Listagem da(a) proposta(s) recebida(s) e grau de adequação:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **PROPOSTAS RECEBIDAS** | **CNPJ** | **NOME DA OSC** | **GRAU DE ADEQUAÇÃO** |
| 1 |  |  |  |
| 2 |  |  |  |
| 3 |  |  |  |
| 4 |  |  |  |
| 5 |  |  |  |

I - Tendo em vista a análise da(s) proposta(s) apresentadas para o edital acima qualificado, terem sido consideradas **INSATISFATÓRIAS,** fica este edital impedido de prosseguimento.

**OU**

II - Considerando que a análise da(s) proposta(s) resultou em uma única com grau SATISFATÓRIO de adequação, fica a mesma considerada apta para celebrar a parceria neste estágio do certame.

**OU**

III - Considerando que a análise da(s) proposta(s) resultou em mais de uma com grau SATISFATÓRIO de adequação, segue a listagem classificatória:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **CLASSIFICAÇÃO** | **PONTUAÇÃO** | **CNPJ** | **NOME DA OSC** |
| 1ª |  |  |  |
| 2ª |  |  |  |
| 3ª |  |  |  |
| 4ª |  |  |  |
| 5ª |  |  |  |

São Paulo, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Titular (Presidente) da Comissão de Seleção

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Titular da Comissão de Seleção

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Titular da Comissão de Seleção

*Obs.: Utilizar uma das alternativas para finalizar o Parecer Conclusivo (idem para a Lauda).*

LAUDA PARA PUBLICAÇÃO NO DOC. (Times New Roman – 10)

(Encaminhar para SMADS – EXPEDIENTE)

((TITULO))0000.0000/0000000-0

((TEXTO)) ((NG))PARECER TÉCNICO CONCLUSIVO E LISTAGEM CLASSIFICATÓRIA se for o caso((CL))

SAS - \_\_\_,

EDITAL nº: \_\_\_\_/SMADS/\_\_\_\_\_,

TIPOLOGIA DO SERVIÇO: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

CAPACIDADE: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

(Texto do Parecer)

**(FIM DO PARECER)**

**1 – PARA UMA ÚNICA PROPOSTA RECEBIDA**

Tendo em vista que para o edital acima descrito, recebemos uma única proposta da OSC (nome da OSC e CNPJ) e observando o grau de adequação da mesma, é considerado:

**GRAU SATISFATÓRIO DE ADEQUAÇÃO,** ou

**GRAU INSATISFATÓRIO DE ADEQUAÇÃO,** ficando o mesmo impedido de prosseguimento.

**2 – PARA MAIS DE UMA PROPOSTA RECEBIDA**

Tendo em vista que para o edital acima descrito, recebemos \_\_\_ (\_\_\_\_) propostas, conforme listagem a seguir, concluímos pelo seguinte resultado:

Listagem da(a) proposta(s) recebida(s) e grau de adequação:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **PROPOSTAS RECEBIDAS** | **CNPJ** | **NOME DA OSC** | **GRAU DE ADEQUAÇÃO** |
| 1 |  |  |  |
| 2 |  |  |  |
| 3 |  |  |  |
| 4 |  |  |  |
| 5 |  |  |  |

I - Tendo em vista a análise da(s) proposta(s) apresentadas para o edital acima qualificado, terem sido consideradas **INSATISFATÓRIAS,** fica este edital impedido de prosseguimento.

**OU**

II - Considerando que a análise da(s) proposta(s) resultou em uma única com grau SATISFATÓRIO de adequação, fica a mesma considerada apta para celebrar a parceria neste estágio do certame.

**OU**

III - Considerando que a análise da(s) proposta(s) resultou em mais de uma com grau SATISFATÓRIO de adequação, segue a listagem classificatória:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **CLASSIFICAÇÃO** | **PONTUAÇÃO** | **CNPJ** | **NOME DA OSC** |
| 1ª |  |  |  |
| 2ª |  |  |  |
| 3ª |  |  |  |
| 4ª |  |  |  |
| 5ª |  |  |  |

São Paulo, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_\_\_\_

Titular (Presidente) da Comissão de Seleção: (Nome /RF)

Titular da Comissão de Seleção: (Nome/RF)

Titular da Comissão de Seleção: (Nome/RF)