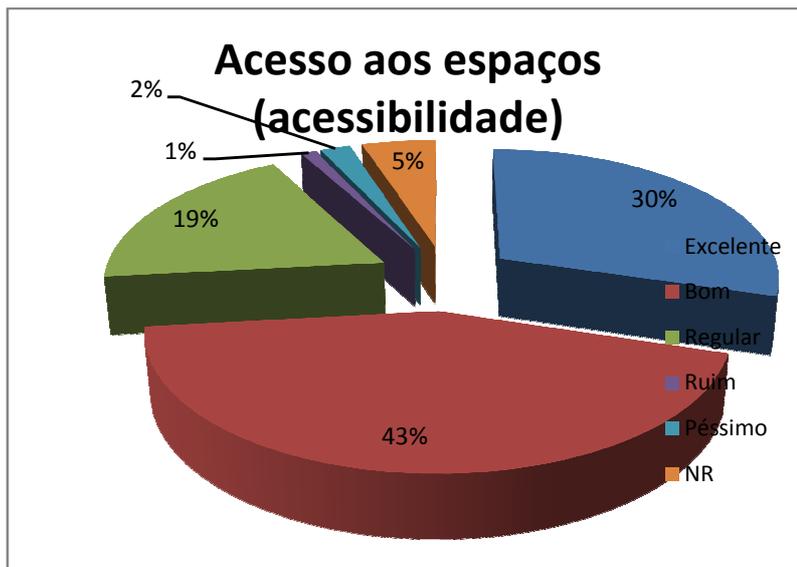
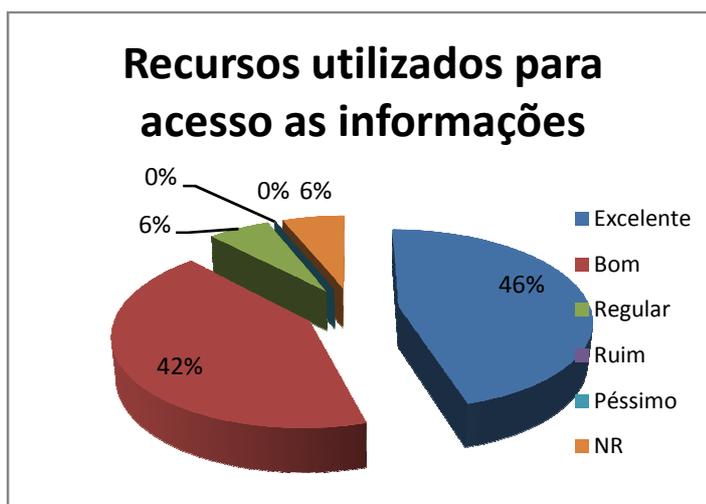


Quanto à acessibilidade e acesso aos espaços, 30% consideraram excelente, 43% bom, 19% regular, 1% ruim e 2% péssimo.



Os recursos utilizados para o acesso às informações (intérprete, guia-intérprete, audiodescrição, material ampliado e braile) foram avaliados por 88% entre excelente e bom e 6% regular.



Os participantes afirmam ter compreendido os temas que foram tratados na conferência, sendo que 23% consideraram o entendimento excelente, 49% bom, 12% regular, 2% ruim e 14% não responderam.

Os indicadores abertos, nos quais o participante poderia registrar por escrito a sua impressão, foram organizados da seguinte forma: pontos fortes; pontos fracos; pontos a serem melhorados; e comentários, dúvidas e/ou sugestões.

Após a leitura das respostas dos participantes, foi possível categorizá-las em: **estrutura organizacional e apoio; metodologia e participação.**

### **A) Pontos Fortes**

Das 69 (sessenta e nove) respostas consideradas, 24 (vinte e quatro) correspondiam a estrutura e apoio, 35 (trinta e cinco) a metodologia e 10 (dez) a participação.

#### **Estrutura e Apoio**

Quanto à estrutura, foram destacadas diversas ações, descritas a seguir com a informação do número de vezes em que ocorreram: trabalho realizado na sala de apoio (5); outros – registros que não corresponde ao evento ou sem condição de decifrar (4); materiais (3); intérpretes e guia-intérpretes (3); acessibilidade (2); organização (2); cumprimento da meta (1); localização (1); trabalho realizado pelos voluntários (1); café da manhã (1); possibilidade de inscrição pela internet e credenciamento (1).

#### **Metodologia**

Quanto à organização das atividades, estratégias, conteúdos, texto-base, coordenação e relatoria das mesas, foram destacados: palestra (11); condução dos trabalhos (8); organização dos eixos (7); coordenação e relatoria (4); propostas apresentadas (3); iniciativa da Conferência (2).

#### **Participação**

Em relação à participação, foram destacados: interesse pelo tema (4); participação da plenária (4); respeito pela votação (1); relações interpessoais (1).

## **B) Pontos Fracos**

Foram destacadas 74 (setenta e quatro) indicações, sendo 46 (quarenta e seis) relativas à estrutura e apoio; 20 (vinte) sobre a metodologia; e 8 (oito) sobre a participação.

### **Estrutura e apoio**

Os pontos fracos apontados pelos participantes quanto à estrutura e apoio foram: alimentação (12); banheiro (7); cadastro/credenciamento (7); falta de divulgação da sala de apoio (6); falta de apoiadores (3); falta de acessibilidade calçada (2); problema com o som (1); audiodescrição não muito fiel (1); apoio aos representantes legais (1); falta de formulários para pessoas com deficiência visual (1); falta de meios alternativos de comunicação (1); local (1); carga horária (1); desembarque do Atende (1); falta de tratadores (1).

### **Metodologia**

Quanto à metodologia, foram destacados: outros – registros que não corresponde ao evento ou sem condição de decifrar (7); condução da mesa para assegurar a fala dos participantes (3); sistematização das propostas ineficiente (3); deficiência intelectual (2); explicação de palavras novas nas diretrizes (2); propostas do texto base (1); entendimento do tema (1); falar bem pouco sobre a palestra (1).

### **Participação**

Quanto à participação, foram evidenciados: responsabilidade e compromisso do participante (5); excesso de brigas e discordâncias (2); adesão das pessoas com deficiência poderia ser maior (1).

## **c) Pontos a serem melhorados**

Houve a indicação de 60 (sessenta) pontos para serem melhorados, sendo 45 (quarenta e cinco) da estrutura e apoio; 8 (oito) metodologia; e 7 (sete) de participação.

### **Estrutura e Apoio**

Este foi o aspecto que mais recebeu a indicação de pontos a serem melhorados: alimentação (10); acessibilidade do banheiro (5); outros meios de inscrição (4); organização da sala de apoio com materiais e recursos (4); ampliar o número de voluntários (3); higiene do banheiro (2); local (2); recursos de acessibilidade – áudio, imagem e audiodescrição (2); maior rigor com o

horário (2); o número de participantes (2); recepção (2); melhoraria da limpeza (1); sinalização mais eficiente do local (1); realização de plenárias nas regiões para ampliar limite de participantes (1); organização da mesa (1); cadastramento (1); curso pedagógico (1); divulgação maior da sala de apoio (1).

### **Metodologia**

Foram realizadas sugestões quanto à: exposição dos eixos - poderia ter sido adiantada nas plenárias do Conselho Municipal da Pessoa com Deficiência (CMPD) – (1); os objetivos dos temas poderiam ter sido formulados de forma mais clara (1); outros – registros que não corresponde ao evento ou sem condição de decifrar (6).

### **Participação**

Quanto à participação foram sugeridos alguns pontos a serem melhorados: responsabilidade e compromisso dos participantes (3); incentivar as pessoas com deficiência a participar (2); divulgar mais o evento (1); melhorar a acessibilidade comunicacional para que todos tivessem acesso às informações (1).

### **d) Comentários, dúvidas e/ou sugestões**

Foram registrados 65 (sessenta e cinco) comentários e sugestões na seguinte conformidade: estrutura e apoio 52 (cinquenta e dois); Metodologia 9 (nove) e Participação 4 (quatro).

### **Estrutura e apoio**

Em relação à estrutura e apoio foram destacados os seguintes aspectos: alimentação balanceada (almoço) para contemplar as diferentes dietas (13); outros – registros que não corresponde ao evento ou sem condição de decifrar (6); não cumprimento do horário (5); calçada danificada (4); rever a duração do evento para um dia (4); banheiro sem condições de funcionamento e com falta de trocador (4); solicitação de cadastro mais organizado (3); local de desembarque do Atende próximo à entrada do evento (2); regulamento - revisão do direito ao voto (2); ampliar o prazo de inscrições por dificuldade em relação ao acesso à internet (2); falta de limpeza (1); cumprimento do horário (1); audiodescrição com falhas (1); problema com áudio (1); local muito bom (1); divulgação ampla do evento (1); maior número de colaboradores (1).

### **Metodologia**

No que diz respeito à metodologia foram destacados os seguintes aspectos: texto base (explicitar as siglas e utilizar linguagem de fácil entendimento); qualidade da conferência: boa (4) e ruim (1); realizar prévias para discussão das temáticas (2); eixos temáticos - necessidade de maior clareza - (1); qualidade na organização e condução dos trabalhos (1);

## Participação

Quanto à participação foram destacados os seguintes aspectos: qualidade do debate (3); encaminhar rapidamente as moções aos destinatários (1).