

OUC MVC: Mooca-Vila Carioca
Consórcio/Empresa: Nova São Paulo

- a) Domingos Pires de Oliveira Dias Neto;
 b) Vladimir Avila;
 c) Nilza Maria Toledo Antenor;
 d) Fernando Henrique Gasperini;
 e) Maria Teresa Oliveira Grillo.

REQUISITOS

Resultado Final, após análise dos recursos **83**

METODOLOGIA

Os recursos interpostos foram submetidos a uma avaliação preliminar pelas áreas técnicas da Secretaria Municipal de Desenvolvimento Urbano e da São Paulo Urbanismo. A partir de tal análise preliminar, a Comissão Especial de Licitação procedeu ao julgamento dos recursos, representado nos valores numéricos, com os ajustes pertinentes em relação às planilhas de julgamento anteriormente elaboradas.

A – Capacidade Técnica da Proponente
 (max: 70 pts)

Equipe Técnica Responsável pela Avaliação Preliminar **58,5**

A.1 – Capacidade Técnica – Estudos Urbanísticos (max: 50 pts)

MVC: Fernando Gasperini, Marilena Fajersztajn, Isaura Regina Ferraz Parente e Valeria de Souza Ferraz **39,5**

A.2 – Capacidade Técnica – Estudos Econômicos (max: 6 pts)

Camila Maleronka, Fernando Ferreira de Araújo Souza **5,5**

A.3 – Capacidade Técnica – EIA RIMA (max: 10 pts)

Olga Maria Soares e Gross, Waldir Macho La Rubbia, Luciana Loureiro **10**

A.4 – Capacidade Técnica – Plano de Comunicação (max: 4 pts)

Paulo Kehdi, Paula Souza, Yara Lydia de Moraes Santos **3,5**

B – Capacidade da Equipe Técnica
 (max: 30 pts)

Equipe Técnica de Avaliação **24,5**

B.1 - Coordenador Geral do Projeto (max: 10 pts)

mesma equipe do A.1 **8**

B.2 – Coordenador Setorial de Projetos Estratégicos (max: 7 pts)

mesma equipe do A.1 **5**

B.3 – Coordenador do EIA RIMA (max: 7 pts)

mesma equipe do A.3 **6,5**

B.4 – Consultor Especial 1 - Estratégias de Re-ocupação do Solo (max: 3 pts)

mesma equipe do A.1 **3**

B.5 – Consultor Especial 2 - Paisagem Urbana e Ambiente Construído (max: 3 pts)

mesma equipe do A.1 **2**

A1. CAPACIDADE TÉCNICA: ESTUDOS URBANÍSTICOS Planos e Projetos Urbanos (pont max: = 50 PONTOS)	39,5
--	-------------

OUC MVC: Mooca-Vila Carioca	PLANOS URBANOS			PROJETOS URBANOS		
Consórcio/Empresa: Nova São Paulo	1. Royal Albert Docks – Londres, Inglaterra	2. Península Greenwich – Londres, Inglaterra	3. Abuja Technology Village – Abuja, Nigéria	1. ParcBIT – Maiorca, Espanha	2. Chiswick Park – Londres, Inglaterra	3. Campus Palmas Altas – Sevilha, Espanha
A1. CAPACIDADE TÉCNICA: ESTUDOS URBANÍSTICOS (pont max: = 25 PONTOS para Planos Urbanos e 25 PONTOS para Projetos Urbanos)	21			18,5		
O Plano ou Projeto Urbano foi implantado total ou parcialmente nos termos do Edital?	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim
Ficha Técnica e memorial com a caracterização do plano, descrição sucinta dos fatores que justificaram a intervenção, apresentação do programa previsto e dos resultados alcançados, e deverá ainda avaliar criticamente soluções consideradas relevantes e condições desfavoráveis superadas ou que mereçam outra abordagem; apresentação de elementos gráficos: o perímetro da área do plano; planta de implantação do plano; representação volumétrica (perspectivas, maquete eletrônica ou fotos).	Sim	Sim	Sim	1. Folhas 11-14; 2. Folhas 21-24; 3. Folhas 30-33.	Sim	Sim
Descontos por Planos/ Projetos apresentados: se: 2 planos: -2pontos; 1 plano: -4pontos	0			0		
A1.1 PORTE DE INTERVENÇÃO (pont max: = 2,5 PONTOS)	1			0,5		
somatória das áreas - mínimo de 400/40 ha =0,5 a cada 400/40 ha = 0,5 acima de 2000/200 ha =2,5 ref: Plano/Projeto	1			0,5		
Total de área (ha) por Plano Urbano/Projeto	55,75	120	700	44	13	4,4
Total de área (ha) apresentada	875,75			61,4		

A1.2. COMPATIBILIDADE, ADEQUAÇÃO E RELEVÂNCIA (pont max=22,5)	20						18			
<p>1.2.3. COMPATIBILIDADE: se a proponente apresentou nos trabalhos em análise, em termos de características e soluções apresentadas, correspondência com as características da Operação Urbana Consorciada; (pont max: 7,5 pontos)</p> <p>0=Insuficiente = Não Atende a nenhum aspecto solicitado 0,5 a 2,5= Razoável = Atende apenas 1 aspecto solicitado 3,0 a 5,0 =Bom = Atende a 2 aspectos solicitados 5,5 a 7,5 =Excelente = Atende a todos os aspectos solicitados</p>	7,0			EXCELENTE	6,0			EXCELENTE		
<p>a) Uso e ocupação do solo: P: soluções relacionadas ao uso e ocupação do solo como: diversidade de usos, padrões construtivos; PJ: se o projeto apresentado faz parte do contexto de um plano mais amplo e abrangente que definiu objetivos e diretrizes para a região onde está inserido;</p>	Sim	Sim	Sim	<p>A pontuação atribuída para o conjunto dos Planos Urbanos apresentados considerou os seguintes apontamentos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A apresentação foi considerada razoável para uma boa compreensão das características em avaliação; - A demonstração das características de correspondência foi considerada média em relação à OUC Mooca-Vila Carioca ; - A inserção no contexto urbano e regional foi considerada boa; - As quatro categorias de análises foram plenamente atendidas . 	Sim	Sim	Não	<p>A pontuação atribuída para o conjunto dos Projetos Urbanos apresentados considerou os seguintes apontamentos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A apresentação foi considerada razoável para uma boa compreensão das características em avaliação; - A demonstração das características de correspondência foi considerada baixa em relação à OUC Mooca-Vila Carioca ; - A inserção no contexto urbano e regional foi considerada regular; - As quatro categorias de análises foram razoavelmente atendidas . 		
<p>b) Mobilidade e Acessibilidade: P: soluções de mobilidade e acessibilidade relacionadas ao espaço público como: vias públicas ou privadas, transporte público; PJ: se o projeto apresentado contém propostas que privilegiem ou incentivem os percursos a pé ou por meio não motorizado (passagens ou vias internas de uso público que conectam ruas ; oferta de bicicletários, espaço de convivência; áreas de pedestres;</p>	Sim	Sim	Sim		Sim	Sim	Sim			
<p>c) Paisagem e ambiente urbano: P: soluções relacionadas a paisagem e ambiente urbano como: marcos paisagísticos referenciais, elementos geográficos, patrimônio histórico, melhorias ambientais (drenagem, diminuição da dependência de automóveis, amenização das ilhas de calor) e incremento de áreas verdes e espaços públicos; PJ: se o projeto apresentado contempla de modo abrangente a questão ambiental: valorização de elementos referenciais naturais ou construídos, preservação ou recuperação de visuais significativas , aspectos de conforto ambiental urbano (não prejudica aspectos de conforto ambiental da vizinhança próxima);</p>	Sim	Sim	Sim		Sim	Sim	Sim			
<p>d) Regulamentação urbanística: P: soluções que incluam proposições de instrumentos urbanísticos e de renovação de padrões construtivos; PJ: soluções que incluam proposições de aplicação combinada de instrumentos urbanísticos de indução à re-ocupação do território e de renovação dos padrões construtivos;</p>	Sim	Sim	Sim		Não	Sim	Não			

<p>1.2.4. ADEQUAÇÃO: se a proponente apresentou nos trabalhos em análise, conteúdo com identidade ou semelhança com os conteúdos definidos para nos Termos de Referência anexos a este Edital; (pont max: 7,5 pontos)</p> <p>0=Insuficiente = Não Atende a nenhum aspecto solicitado 0,5 a 2,5= Razoável = Atende apenas 1 aspecto solicitado 3,0 a 5,0 =Bom = Atende a 2 aspectos solicitados 5,5 a 7,5 =Excelente = Atende a todos os aspectos solicitados</p>	6,5			EXCELENTE	6,0			EXCELENTE
<p>a) Uso e ocupação do solo: P: soluções que contenham proposições como: tratamento de imóveis ou áreas ociosas, deterioradas, promoção do adensamento populacional e construtivo, diversificação de usos, reinserção de áreas industriais urbanas, substituição de usos; PJ: se no projeto apresentado foram contempladas questões relativas a adensamento construtivo e populacional, convivência entre usos distintos, diversidade de tipologias construtivas, diversidade da composição social, recuperação e valorização do patrimônio histórico e da paisagem natural ou construída;</p>	Sim	Sim	Sim	<p>A pontuação atribuída para o conjunto dos Planos Urbanos apresentados considerou os seguintes apontamentos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A apresentação foi considerada razoável para uma boa compreensão das características em avaliação; - A demonstração das características de correspondência foi considerada média em relação à OUC Mooca-Vila Carioca ; - A inserção no contexto urbano e regional foi considerada boa; - As quatro categorias de análises foram razoavelmente atendidas . 	Sim	Sim	Sim	<p>A pontuação atribuída para o conjunto dos Projetos Urbanos apresentados considerou os seguintes apontamentos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A apresentação foi considerada razoável para uma boa compreensão das características em avaliação; - A demonstração das características de correspondência foi considerada baixa em relação à OUC Mooca-Vila Carioca ; - A inserção no contexto urbano e regional foi considerada regular; - As quatro categorias de análises foram razoavelmente atendidas .
<p>b) Mobilidade e Acessibilidade: P: soluções que contenham proposição relativas ao sistema público de vias ou de transportes; soluções envolvendo otimização de diferentes modos de transportes; PJ: se foi dado tratamento a questões relativas a otimização da utilização de transporte coletivo;</p>	Sim	Sim	Sim		Sim	Sim	Sim	
<p>c) Paisagem e ambiente urbano: P: se foi dado tratamento a questões relativas ao meio ambiente como: recuperação de rios, córregos ou curso d'água, incremento de áreas verdes, espaços e equipamentos públicos, adequação das tipologias às características geotécnicas e geomorfológicas do sítio; PJ: se foi dado tratamento a questões relativas ao meio ambiente como: re-inserção paisagística ou funcional de rios, córregos ou curso d'água, incremento de áreas verdes, espaços e equipamentos públicos, adequação das tipologias às características geotécnicas e geomorfológicas do sítio;</p>	Sim	Sim	Não		Sim	Sim	Sim	
<p>d) Regulamentação urbanística: P: soluções que contenham instrumentos de regulação urbanística de indução à transformação de áreas ou de padrões construtivos, parâmetros e índices urbanísticos aplicados a imóveis públicos e privados, normas que visem a distribuição dos ônus e benefícios do processo de urbanização; PJ: se as diretrizes urbanísticas que serviram de base para o desenvolvimento do projeto encontram rebatimento efetivo na sua implantação (diversidade de usos, dimensões e volumetrias compatíveis com o contexto urbanístico no qual se inserem);</p>	Sim	Sim	Sim		Sim	Sim	Sim	

<p>1.2.5. RELEVÂNCIA: se a proponente apresentou nos trabalhos em análise, atributos que se destacam como de maior valor ou interesse; (pont max: 7,5 pontos)</p> <p>0=Insuficiente = Não Atende a nenhum aspecto solicitado 0,5 a 2,5= Razoável = Atende apenas 1 aspecto solicitado 3,0 a 5,0 =Bom = Atende a 2 aspectos solicitados 5,5 a 7,5 =Excelente = Atende a todos os aspectos solicitados</p>	6,5			EXCELENTE	6,0			EXCELENTE
<p>a) Uso e ocupação do solo: P: planos que apresentem soluções de renovação do padrão de ocupação do solo ou ações estratégicas capazes de acelerar e qualificar o processo de reurbanização; PJ: se as soluções apresentadas pelo projeto têm efeitos indutores de melhorias sociais, econômicas e ambientais no contexto mais amplo;</p>	Sim	Sim	Não	<p>A pontuação atribuída para o conjunto dos Planos Urbanos apresentados considerou os seguintes apontamentos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A apresentação foi considerada razoável para uma boa compreensão das características em avaliação; - A demonstração das características de correspondência foi considerada média em relação à OUC Mooca-Vila Carioca ; - A inserção no contexto urbano e regional foi considerada boa; - As quatro categorias de análises foram razoavelmente atendidas . 	Sim	Sim	Sim	<p>A pontuação atribuída para o conjunto dos Projetos Urbanos apresentados considerou os seguintes apontamentos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A apresentação foi considerada razoável para uma boa compreensão das características em avaliação; - A demonstração das características de correspondência foi considerada baixa em relação à OUC Mooca-Vila Carioca ; - A inserção no contexto urbano e regional foi considerada regular; - As quatro categorias de análises foram razoavelmente atendidas .
<p>b) Mobilidade e Acessibilidade: P: proposição de sistema multimodal de viário e de transporte; PJ: se o projeto apresenta soluções de continuidade e integração entre o espaço público e privado, tratamento privilegiado para a circulação de pedestres, conexões da área do projeto a equipamentos de transporte coletivo, diminuição da dependência do uso do automóvel;</p>	Não	Sim	Não		Sim	Sim	Sim	
<p>c) Paisagem e ambiente urbano: P: planos de reurbanização em áreas de várzeas de rios; PJ: se o projeto contempla tecnologias ou soluções sustentáveis para a melhoria do ambiente urbano como: sistemas de filtragem e reuso da água, diminuição dos efeitos do calor, telhado verde, espelhos d'água, áreas de retenção de água, economia de energia e água, tratamentos secundários de esgoto;</p>	Sim	Sim	Sim		Sim	Sim	Sim	
<p>d) Regulamentação urbanística: P: proposições que maximizem os ganhos do processo de reurbanização, incentivos a atividades econômicas: instrumentos e mecanismos específicos (legais, econômicos, de parceria público/privado e ambientais) aplicados a construção ou ao ambiente urbano; PJ: se o projeto utilizou ou propôs a utilização de instrumentos e mecanismos específicos (legais, econômicos, de parceria público-privada e ambientais) aplicados à implementação de infraestruturas de diversas naturezas ou à implantação de empreendimentos âncora-indutores com reduzida ou nenhuma participação de recursos públicos;</p>	Sim	Sim	Sim		Não	Sim	Não	

Avaliação das propostas Técnicas - Envelope n.2 - Após a Análise dos Recursos

OUC MVC: Mooca-Vila Carioca	ESTUDOS ECONÔMICOS			
Consórcio/ Empresa: Nova São Paulo	OUC Água Espirada (EE1)	OUC Região do Porto do Rio de Janeiro (EE2)	Barra Business Center (EE3)	
A2. CAPACIDADE TÉCNICA: ESTUDOS ECONÔMICOS (pont max: = 6 PONTOS)	5,5			
2.1. Atestados e Ficha técnica Atendeu ou não o mínimo solicitado conforme descrito abaixo	Atendeu			EE1 - atestado pp. 064-066, CAT pp. 067-068 EE2 - atestado pp. 087-090, CAT p. 091 EE3 - atestado pp. 113-115, CAT p. 116
a) deverá conter, obrigatoriamente, na sua ficha técnica, um memorial que permita o bom entendimento do trabalho;	Sim	Sim	Sim	
b) conter no máximo 20 laudas em papel A4 (fonte Arial, tamanho 12, espaçamento duplo). Caso o proponente deseje apresentar documentação em papel formato A3, cada lauda contará como equivalentes a duas laudas de A4. As laudas excedentes a este número não serão consideradas para efeito de pontuação	Sim	Sim	Sim	
2.2. Critérios: Serão considerados para avaliação até 03 estudos econômicos e mercadológicos para empreendimentos imobiliários destinados à venda ou renda, ou relativos a planos e projetos urbanos, todos em áreas urbanas e elaborados pela licitante a 10 anos ou menos.	Atendeu			
2.2.1 para cada estudo de empreendimento imobiliário destinado à venda, ou renda, ou plano ou projeto urbano, 1,5 até o limite de 4,5 sendo pelo menos um deles destinado à renda;	1,5	1,5	1,5	
a) adicional para cada plano ou projeto urbano, objeto de estudos econômicos, que tenha sido realizado pela empresa/consórcio ora licitante 0,5 até o limite de 1,0	0,5	0,5	0	Todos os projetos atendem ao item a)
b) adicional caso um dos estudos apresentados para plano ou projeto urbano, objeto de estudos econômicos, tenha sido apresentado para análise da Comissão Especial de Licitação no item A.1. deste anexo "Elementos da Proposta Técnica". 0,5	0	0	0	Nenhum dos projetos atendem ao item b)

OUC MVC: Mooca-Vila Carioca	ESTUDOS IMPACTO AMBIENTAL		
Consórcio/Empresa: Nova São Paulo	1. Trem de Guarulhos – Expresso Aeroporto – RMSP, Brasil	2. Duplicação Rodovia Raposo Tavares – Estado de São Paulo, Brasil	3. Aeródromo de Praia Grande – Praia Grande, Brasil
A3.CAPACIDADE TÉCNICA: ESTUDO DE IMPACTO AMBIENTAL E DO RELATÓRIO DE IMPACTO NO MEIO AMBIENTE (pont max: = 10 PONTOS)	10		
3.1. Atestados e Ficha técnica Atendeu ou não o minimo solicitado conforme descrito abaixo	Atendeu		
a) Ficha técnica e atestados devidamente acervados, ou, no caso de projeto realizado para pessoas jurídicas de direito privado, por cópia do contrato acompanhado do termo de encerramento com declaração de recebimento do produto, devidamente acompanhados de cópia da respectiva licença expedida pelo Poder Público (se houver).	Sim	Sim	Sim
3.2. Critérios: contemplando a análise integral da área de estudo, com base nas áreas de influência previamente definidas, e considerando os diversos fatores intervenientes e suas respectivas importâncias no contexto do projeto proposto. Deverá, ainda, conter todas as informações necessárias para iniciar o processo de Licenciamento Ambiental para obtenção da Licença Ambiental Prévia, conforme as exigências definidas pela SVMA - Secretaria Municipal do Verde e do Meio Ambiente.	Atendeu		
3.2.1 Avaliação da experiência em elaboração de EIA-RIMA em área urbana de regiões metropolitanas 3,0 até o limite de 9,0	3	3	3
a) adicional para cada EIA licenciado por órgão ambiental competente 0,5 até o limite de 1,0	0,5	0,5	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 60%;"> <p>1. LAP - FL. 190</p> <p>2. LAP - FLs 201 a 213</p> </div> <div style="width: 35%; text-align: center;"> <p>0</p> </div> </div>

Avaliação das propostas Técnicas - Envelope n.2 - Após a Análise dos Recursos

OUC MVC: Mooca-Vila Carioca	PLANOS DE COMUNICAÇÃO		
Consórcio/Empresa: Nova São Paulo	1. Ações de Comunicação Agenda 2012 - São Paulo, Brasil	2. Revitalização da Avenida dos Bandeirantes – São Paulo, Brasil	
A4. CAPACIDADE TÉCNICA: PLANO DE COMUNICAÇÃO (pont max: = 4 PONTOS)	3,5		
a) Ficha técnica contendo as principais informações acerca do plano de comunicação desenvolvido, características do empreendimento objeto de plano de comunicação, descrição sucinta do trabalho realizado e resultados alcançados.	Sim	Sim	Agenda 2012 - Pgs 276 - 425 Av. Bandeirantes - Pgs 430 - 501
4.2.1 Serão considerados para avaliação até 02 (dois) planos de comunicação elaborados pela licitante 1,5 até o limite de 3,0	1,5	1,5	
a) adicional caso um dos estudos apresentados tenha sido elaborado para plano ou projeto urbano; 0,5	0,5		O projeto 2. Revitalização da Avenida dos Bandeirantes atende ao item a)
b) adicional caso o estudo apresentado no item “a” tenha sido elaborado para plano ou projeto urbano apresentado para análise da Comissão Especial de Licitação no item A.1 deste anexo “Elementos da Proposta Técnica”. 0,5	0		Os projetos não atendem ao item b)

OUC MVC: Mooca-Vila Carioca				
Consórcio/Empresa: Nova São Paulo				
B. CAPACIDADE EQUIPE TÉCNICA: (pont max: = 30 PONTOS)	24,5			
B1. Coordenador Geral de Projeto (Coordenador Setorial do PUE): (pont max=10PONTOS)	8			
Richard Rogers	1. Península Greenwich – Londres, Inglaterra	2. Royal Albert Docks – Londres, Inglaterra	3. Abuja Technology Village – Abuja, Nigéria	
1.1. Critérios: profissional de nível superior em arquitetura e urbanismo, com experiência em coordenação de equipes multidisciplinares para elaboração de planos urbanos	Atendeu			Arquiteto
20 anos ou mais de experiência	0,5			53 anos de experiência
Coordenação de plano urbano: 2,5 até o limite de 7,5	2,5	2,5	2,5	
a) adicional a cada Coordenação de plano urbano que contenha instrumentos de política urbana presentes no Estatuto da Cidade (Lei Federal nº10.257/2001, Capítulo II, Seção I, Art. 4º, Inciso V), 0,5 até o limite de 1,5	0	0	0	Nenhum dos planos atende ao item a)
b) adicional caso algum dos projetos indicados no item "a" tenha sido encaminhado à Comissão Especial de Licitação em cumprimento ao item A.1. deste anexo "Elementos da Proposta Técnica" 0,5	0	0	0	Nenhum dos projetos atende ao item b)

B2. Coordenador Setorial dos Projetos estratégicos: (pont max=7PONTOS) Simon Smithson	5			
	1. ParcBIT – Maiorca, Espanha	2. Campus Palmas Altas – Sevilha, Espanha	3. Masterplan Coto de Macairena – Granada, Espanha	
1.1. Critérios: profissional de nível superior em arquitetura e urbanismo, com experiência em coordenação de equipes multidisciplinares para elaboração de planos urbanos	Atendeu			Arquiteto
15 anos ou mais de experiência	0,5			33 anos de experiência
participação em projeto urbano, na função Coordenador 1,5 até o limite de 4,5	1,5	1,5	1,5	
a) adicional a cada Coordenação de plano urbano que contenha instrumentos de política urbana presentes no Estatuto da Cidade (Lei Federal nº10.257/2001, Capítulo II, Seção I, Art. 4º, Inciso V), 0,5 até o limite de 1,5	0	0	0	Nenhum dos planos atende ao item a)
b) adicional caso algum dos projetos indicados no item “a” tenha sido encaminhado à Comissão Especial de Licitação em cumprimento ao item A.1. deste anexo “Elementos da Proposta Técnica” 0,5	0	0	0	Nenhum dos projetos atende ao item b)

B3. Coordenador do EIA-RIMA (pont max=7PONTOS) Fernando Facciolla Kertzman	6,5			
	1. Duplicação Rodovia Raposo Tavares – Estado de São Paulo, Brasil	2. Duplicação Rodovia Paulo Nilo Romano – Estado de São Paulo, Brasil	3. Trem de Guarulhos – Expresso Aeroporto – RMSP, Brasil	
1.1. Critérios: profissional de nível superior em arquitetura e urbanismo, engenharia ou áreas afins e experiência em coordenação de equipes multidisciplinares para elaboração de estudos de impacto ambiental em planos ou projetos urbanos.	Atendeu			Profissional de nível superior em Geologia, experiência na coordenação de equipes multidisciplinares, apresentou currículo (Fl. 75-79 ²), faz parte da empresa WALM ENGENHARIA E TECNOLOGIA AMBIENTAL LTDA (Fl.18-30 ³).
15 anos ou mais de experiência	0,5			26 anos de experiência
coordenação do projeto de EIA-RIMA 1,5 até o limite de 4,5	1,5	1,5	1,5	
a) adicional para cada Coordenação de EIA-RIMA que tenha sido realizada pela empresa/consórcio ora licitante, 0,5 até o limite de 1,5	0,5	0,5	0,5	Todos os projetos atendem ao item a) Empresa Geotec
b) adicional caso algum dos projetos indicados no item “a” tenha sido encaminhado à Comissão Especial de Licitação em cumprimento ao item A.1. deste anexo “Elementos da Proposta Técnica” 0,5	0	0	0	Nenhum dos projetos atende ao item b)

Avaliação das propostas Técnicas - Envelope n.2 - Após a Análise dos Recursos

B4. Consultor Especial 1 – Estratégias de Reocupação do solo (pont max=3PONTOS) Mike Davies	3			
	1. Royal Albert Docks – Londres, Inglaterra	2. Península Greenwich – Londres, Inglaterra	3. Grande Paris – Paris, França	
1.1. Critérios: Profissional de nível superior em Arquitetura, Urbanismo, Planejamento Urbano ou Economia Territorial Urbana	Atendeu			Arquiteto
20 anos ou mais de experiência	0,5			44 anos de experiência
participação, autoria ou co-autoria na elaboração de plano urbano onde tenham sido abordados pelo menos três dos seguintes temas: 1) Regulação urbanística associada a diretrizes de desenho urbano e elaboração de planos de massas; 2) Implementação de pólos de desenvolvimento econômico associados a projetos de requalificação urbanística; 3) Reinserção urbanística e funcional de antigas áreas industriais; 4) Requalificação urbanística em áreas urbanas previamente ocupadas associadas a mecanismos de retenção da população moradora e promoção de diversidade social; 5) Adensamento populacional associado a diversidade funcional e incremento de utilização de transporte coletivo; 6) Planos de requalificação urbanística associados a estratégias de implementação de projetos âncora de desenvolvimento econômico e social. 0,5 até o limite de 1,5	0,5	0,5	0,5	1. Royal Albert Docks - Abordou os temas 2), 3) e 5); 2. Península Greenwich - Abordou os temas 2), 3) e 5); 3. Grande Paris -Abordou os temas 1), 2) e 4)
a) adicional caso um dos planos apresentados tenha sido realizado pela empresa/consórcio ora licitante; 0,5	0,5	0	0	Os três planos foram realizados pela empresa licitante (Rogers Stirk Harbour + Partners)
b) adicional caso algum dos projetos indicados no item “a” tenha sido encaminhado à Comissão Especial de Licitação em cumprimento ao item A.1. deste anexo “Elementos da Proposta Técnica” 0,5	0,5	0	0	Royal Albert Docks.

Avaliação das propostas Técnicas - Envelope n.2 - Após a Análise dos Recursos

B5. Consultor Especial 2 – Paisagem urbana e ambiente construído (pont max=3PONTOS) Stephen Barrett	2			
	1. Bercy Charenton – Paris, França	2. Grande Paris – Paris, França	3. Abuja Technology Village – Abuja, Nigéria	
1.1. Critérios: Profissional de nível superior em Arquitetura, Urbanismo, Planejamento Urbano ou Paisagismo	Atendeu			Arquiteto
20 anos ou mais de experiência	0,5			24 anos de experiência
participação, autoria ou co-autoria na elaboração de plano urbano onde tenham sido abordados pelo menos três dos seguintes temas: 1) Reinserção urbanística de infraestruturas viárias e de transportes coletivos de alta capacidade em áreas urbanas já ocupadas; 2) Reinserção urbanística de frentes fluviais ou marítimas em áreas urbanas já ocupadas; 3) Melhoria das condições micro-climáticas e ambientais associadas a processos de re-qualificação urbanística; 4) Melhoria das condições de drenagem associada à desimpermeabilização do solo e implantação de áreas verdes; 5) Valorização das características físico-espaciais do sítio, naturais ou construídas, associadas a projetos de requalificação urbanística; 6) Recuperação urbanística e paisagística de áreas urbanas previamente ocupadas e situadas em várzeas de rios ou córregos. 0,5 até o limite de 1,5	0,5	0,5	0	1. Bercy Charenton - Abordou os temas 1), 4) e 5); 2. Grande Paris - Abordou os temas 1), 2) e 4);
a) adicional caso um dos planos apresentados tenha sido realizado pela empresa/consórcio ora licitante; 0,5	0,5	0	0	Os três planos foram realizados pela empresa licitante (Rogers Stirk Harbour + Partners)
b) adicional caso algum dos projetos indicados no item “a” tenha sido encaminhado à Comissão Especial de Licitação em cumprimento ao item A.1. deste anexo “Elementos da Proposta Técnica” 0,5	0	0	0	O plano 3. AbujaTechnology Village não consta do currículo do profissional