

|                                |
|--------------------------------|
| <b>OUC_RVJ: Rio Verde Jacu</b> |
| <b>Consórcio/Empresa: CDIW</b> |

- a) Domingos Pires de Oliveira Dias Neto;
- b) Vladimir Avila;
- c) Nilza Maria Toledo Antenor;
- d) Fernando Henrique Gasperini;
- e) Maria Teresa Oliveira Grillo.

|                   |
|-------------------|
| <b>REQUISITOS</b> |
|-------------------|

|                        |             |
|------------------------|-------------|
| <b>Resultado Final</b> | <b>79,5</b> |
|------------------------|-------------|

|   |
|---|
| <b>A – Capacidade Técnica da Proponente (max: 70 pts)</b> |
|---|

|   |             |
|---|-------------|
| <b>Equipe Técnica responsável pela avaliação preliminar</b> | <b>52,5</b> |
|---|-------------|

|              |
|--------------|
| Metodologia: |
|--------------|

Os recursos interpostos foram submetidos a uma avaliação preliminar pelas áreas técnicas da Secretaria Municipal de Desenvolvimento Urbano e da São Paulo Urbanismo. A partir de tal análise preliminar, a Comissão Especial de Licitação procedeu ao julgamento dos recursos, representado nos valores numéricos, com os ajustes pertinentes em relação às planilhas de julgamento anteriormente elaboradas.

|   |
|---|
| A.1 – Capacidade Técnica – Estudos Urbanísticos (max: 25 pts) |
|---|

|  |           |
|--|-----------|
| <b>RVJ:</b> Maria Teresa Oliveira Grillo, Diana Teresa Di Giuseppe, Vladimir Avila | <b>38</b> |
|--|-----------|

|  |
|--|
| A.2 – Capacidade Técnica – Estudos Econômicos (max: 6 pts) |
|--|

|   |          |
|---|----------|
| Camila Maleronka, Fernando Ferreira de Araújo Souza | <b>4</b> |
|---|----------|

|   |
|---|
| A.3 – Capacidade Técnica – EIA RIMA (max: 10 pts) |
|---|

|   |          |
|---|----------|
| Olga Maria Soares e Gross, Waldir Macho La Rubbia, Luciana Loureiro | <b>7</b> |
|---|----------|

|  |
|--|
| A.4 – Capacidade Técnica – Plano de Comunicação (max: 4 pts) |
|--|

|   |            |
|---|------------|
| Paulo Kehdi, Paula Souza, Yara Lydia de Moraes Santos | <b>3,5</b> |
|---|------------|

|   |
|---|
| <b>B – Capacidade da Equipe Técnica (max: 30 pts)</b> |
|---|

|  |           |
|--|-----------|
|  | <b>27</b> |
|--|-----------|

|  |
|--|
| B.1 - Coordenador Geral do Projeto (max: 10 pts) |
|--|

|                     |           |
|---------------------|-----------|
| mesma equipe do A.1 | <b>10</b> |
|---------------------|-----------|

|  |
|--|
| B.2 – Coordenador Setorial de Projetos Estratégicos (max: 7 pts) |
|--|

|                     |          |
|---------------------|----------|
| mesma equipe do A.1 | <b>5</b> |
|---------------------|----------|

|  |
|--|
| B.3 – Coordenador do EIA RIMA (max: 7 pts) |
|--|

|                     |            |
|---------------------|------------|
| mesma equipe do A.3 | <b>6,5</b> |
|---------------------|------------|

|  |
|--|
| B.4 – Consultor Especial 1 - Estratégias de Re-ocupação do Solo (max: 3 pts) |
|--|

|                     |            |
|---------------------|------------|
| mesma equipe do A.1 | <b>2,5</b> |
|---------------------|------------|

|   |
|---|
| B.5 – Consultor Especial 2 - Paisagem Urbana e Ambiente Construído (max: 3 pts) |
|---|

|                     |          |
|---------------------|----------|
| mesma equipe do A.1 | <b>3</b> |
|---------------------|----------|

|  |           |
|--|-----------|
| <b>A1. CAPACIDADE TÉCNICA: ESTUDOS URBANÍSTICOS Planos e Projetos Urbanos</b><br>(pont max: = 50 PONTOS) | <b>38</b> |
|--|-----------|

| <b>OUC_RVJ: Rio Verde Jacu</b>   | <b>PLANOS URBANOS</b>                   |  |                                    | <b>PROJETOS URBANOS</b>              |   |  |                                      |  |
|--|---|--|------------------------------------|--------------------------------------|---|--|--------------------------------------|--|
| <b>Consórcio/Empresa: CDIW</b>   | <b>Plano Urbano 1 (P1) - Valladolid</b> | <b>Plano Urbano 2 (P2) - Nova Lima</b> | <b>Plano Urbano 3 (P3) - Araxá</b> |                                      | <b>Proj Urbano 1 (Pj1) - Expo 2008 Zaragoza</b> | <b>Proj Urbano 2 (Pj2) - Pq. Tecnológico de Bilbao</b> | <b>Proj Urbano 3 (Pj3) - Bolueta</b> |  |
| <b>A1. CAPACIDADE TÉCNICA: ESTUDOS URBANÍSTICOS</b> (pont max: = 25 PONTOS)  | 23                                      |  |                                    |                                      | 15  |  |                                      |  |
| Implementação: total ou parcial?   | <b>Total</b>                            | <b>Total</b>                           | <b>Total</b>                       | 1. FL. 22<br>2. FL. 78<br>3. FL. 102 | <b>Total</b>                                    | <b>Total</b>   | <b>Total</b>                         | 1. FL. 122<br>2. FL.169<br>3. FL.139   |
| <b>Descontos por Planos/ Projetos apresentados:</b><br>se:<br>2 planos: -2pontos;<br>1 plano: -4pontos   | 0                                       |  |                                    |                                      | 0   |  |                                      |  |
| <b>A1.1 PORTE DE INTERVENÇÃO</b> (pont max: = 2,5 PONTOS)  | 2,5                                     |  |                                    | 1. FL. 4<br>2. FL. 55<br>3. FL. 139  | 1,5   |  |                                      | 1. FL. 104<br>2. FL. 149<br>3. FL. 127 |
| <b>Área</b> (pont max: =2,5)<br>até 400/40 ha =0,5<br>até 800/80 ha =1,0<br>até 1200/120 ha =1,5<br>até 1600/160 ha =2,0<br>até 2000/200 ha =2,5<br>ref: Plano/Projeto | 2,5                                     |  |                                    | <b>Atendeu</b>                       | 1,5   |  |                                      | <b>Atendeu</b>                         |
| Total de área (ha) por Plano Urbano/Projeto  | <b>99,55</b>                            | <b>42800</b>                           | <b>113692,4</b>                    |                                      | <b>25</b>                                       | <b>7,67</b>  | <b>106,36</b>                        |  |
| Total de área (ha) apresentada   | <b>156591,95</b>                        |  |                                    |                                      | <b>139,03</b>                                   |  |                                      |  |

|  |      |     |     |  |      |     |     |  |
|--|------|-----|-----|--|------|-----|-----|--|
| <p><b>A1.2. COMPATIBILIDADE, ADEQUAÇÃO E RELEVÂNCIA</b> (pont max=22,5)</p>  | 20,5 |     |     |  | 13,5 |     |     |  |
| <p><b>1.2.3. COMPATIBILIDADE:</b> se a proponente apresentou nos trabalhos em análise, em termos de características e soluções apresentadas, correspondência com as características da Operação Urbana Consorciada; <b>(pont max: 7,5 pontos)</b></p> <p>0=Insuficiente = <b>Não Atende a nenhum</b> aspecto solicitado<br/>         0,5 a 2,5= Razoável = <b>Atende apenas 1</b> aspecto solicitado<br/>         3,0 a 5,0 =Bom = <b>Atende a 2</b> aspectos solicitados<br/>         5,5 a 7,5 =Excelente = <b>Atende a todos</b> os aspectos solicitados</p>  | 7,5  |     |     | <b>EXCELENTE</b>   | 4    |     |     | <b>BOM</b>   |
| <p><b>a) Uso e ocupação do solo:</b><br/> <b>P:</b> soluções relacionadas ao uso e ocupação do solo como: diversidade de usos, padrões construtivos;<br/> <b>Pj:</b> se o projeto apresentado faz parte do contexto de um plano mais amplo e abrangente que definiu objetivos e diretrizes para a região onde está inserido;</p>   | Sim  | Sim | Sim | <p>A pontuação atribuída para o conjunto dos Planos Urbanos apresentados considerou os seguintes apontamentos:</p> <p>- A apresentação foi considerada plena para uma boa compreensão das características em avaliação;<br/>                 - A demonstração das características de correspondência foi considerada alta em relação à OUC Rio Verde Jacu ;<br/>                 - As categorias de análises foram atendidas de forma plenamente satisfatória.</p> | Sim  | Sim | Sim | <p>A pontuação atribuída para o conjunto dos Projetos Urbanos apresentados considerou os seguintes apontamentos:</p> <p>- A apresentação foi considerada plena para uma boa compreensão das características em avaliação;<br/>                 - A demonstração das características de correspondência foi considerada média em relação à OUC Rio Verde Jacu ;<br/>                 - As categorias de análises foram atendidas de forma pouco satisfatória.</p> |
| <p><b>b) Mobilidade e Acessibilidade:</b><br/> <b>P:</b> soluções de mobilidade e acessibilidade relacionadas ao espaço público como: vias públicas ou privadas, transporte público;<br/> <b>Pj:</b> se o projeto apresentado contém propostas que privilegiem ou incentivem os percursos a pé ou por meio não motorizado (passagens ou vias internas de uso público que conectam ruas ; oferta de bicicletários, espaço de convivência; áreas de pedestres;</p>   | Sim  | Sim | Sim |  | não  | Sim | Sim |  |
| <p><b>c) Paisagem e ambiente urbano:</b><br/> <b>P:</b> soluções relacionadas a paisagem e ambiente urbano como: marcos paisagísticos referenciais, elementos geográficos, patrimônio histórico, melhorias ambientais (drenagem, diminuição da dependência de automóveis, amenização das ilhas de calor) e incremento de áreas verdes e espaços públicos;<br/> <b>PJ:</b> se o projeto apresentado contempla de modo abrangente a questão ambiental: valorização de elementos referenciais naturais ou construídos, preservação ou recuperação de visuais significativas , aspectos de conforto ambiental urbano (não prejudica aspectos de conforto ambiental da vizinhança próxima);</p> | Sim  | Sim | Sim |  | Sim  | Sim | Sim |  |
| <p><b>d) Regulamentação urbanística:</b><br/> <b>P:</b> soluções que incluam proposições de instrumentos urbanísticos e de renovação de padrões construtivos;<br/> <b>Pj:</b> soluções que incluam proposições de aplicação combinada de instrumentos urbanísticos de indução à re-ocupação do território e de renovação dos padrões construtivos;</p>   | Sim  | Sim | Sim |  | não  | não | não |  |

| <p><b>1.2.4. ADEQUAÇÃO:</b> se a proponente apresentou nos trabalhos em análise, conteúdo com identidade ou semelhança com os conteúdos definidos para nos Termos de Referência anexos a este Edital; <b>(pont max: 7,5 pontos)</b></p> <p>0=Insuficiente = <b>Não Atende a nenhum</b> aspecto solicitado<br/>                     0,5 a 2,5= Razoável = <b>Atende apenas 1</b> aspecto solicitado<br/>                     3,0 a 5,0 =Bom = <b>Atende a 2 aspectos</b> solicitados<br/>                     5,5 a 7,5 =Excelente = <b>Atende a todos os aspectos</b> solicitados</p>   | 7   |     |     | EXCELENTE   | 5,5 |     |     | EXCELENTE  |
|---|-----|-----|-----|---|-----|-----|-----|--|
| <p><b>a) Uso e ocupação do solo:</b><br/> <b>P:</b> soluções que contenham proposições como: tratamento de imóveis ou áreas ociosas, deterioradas, promoção do adensamento populacional e construtivo, diversificação de usos, reinserção de áreas industriais urbanas, substituição de usos;<br/> <b>Pj:</b> se no projeto apresentado foram contempladas questões relativas: a adensamento construtivo e populacional, convivência entre usos distintos, diversidade de tipologias construtivas, diversidade da composição social, recuperação e valorização do patrimônio histórico e da paisagem natural ou construída;</p>             | Sim | Sim | Sim | <p>A pontuação atribuída para o conjunto dos Planos Urbanos apresentados considerou os seguintes apontamentos:</p> <p>- A apresentação foi considerada plena para uma boa compreensão das características em avaliação;<br/>                     - A demonstração das características de correspondência foi considerada alta em relação à OUC Rio Verde Jacu ;<br/>                     - As categorias de análises foram atendidas de forma muito satisfatória.</p> | Sim | Sim | Sim | <p>A pontuação atribuída para o conjunto dos Projetos Urbanos apresentados considerou os seguintes apontamentos:</p> <p>- A apresentação foi considerada plena para uma boa compreensão das características em avaliação;<br/>                     - A demonstração das características de correspondência foi considerada média em relação à OUC Rio Verde Jacu ;<br/>                     - As categorias de análises foram atendidas de forma satisfatória.</p> |
| <p><b>b) Mobilidade e Acessibilidade:</b><br/> <b>P:</b> soluções que contenham proposição relativas ao sistema público de vias ou de transportes; soluções envolvendo otimização de diferentes modos de transportes;<br/> <b>Pj:</b> se foi dado tratamento a questões relativas a otimização da utilização de transporte coletivo;</p>  | Sim | Sim | Sim |   | não | sim | Sim |  |
| <p><b>c) Paisagem e ambiente urbano:</b><br/> <b>P:</b> se foi dado tratamento a questões relativas ao meio ambiente como: recuperação de rios, córregos ou curso d'água, incremento de áreas verdes, espaços e equipamentos públicos, adequação das tipologias às características geotécnicas e geomorfológicas do sítio;<br/> <b>Pj:</b> se foi dado tratamento a questões relativas ao meio ambiente como: re-inserção paisagística ou funcional de rios, córregos ou curso d'água, incremento de áreas verdes, espaços e equipamentos públicos, adequação das tipologias às características geotécnicas e geomorfológicas do sítio;</p> | Sim | Sim | Sim |   | Sim | Sim | Sim |  |
| <p><b>d) Regulamentação urbanística:</b><br/> <b>P:</b> soluções que contenham instrumentos de regulação urbanística de indução à transformação de áreas ou de padrões construtivos, parâmetros e índices urbanísticos aplicados a imóveis públicos e privados, normas que visem a distribuição dos ônus e benefícios do processo de urbanização;<br/> <b>Pj:</b> se as diretrizes urbanísticas que serviram de base para o desenvolvimento do projeto encontram rebatimento efetivo na sua implantação (diversidade de usos, dimensões e volumetrias compatíveis com o contexto urbanístico no qual se inserem);</p>                       | Sim | Sim | Sim |   | não | Sim | não |  |

| <p><b>1.2.5. RELEVANCIA:</b> se a proponente apresentou nos trabalhos em análise, atributos que se destacam como de maior valor ou interesse; <b>(pont max: 7,5 pontos)</b></p> <p>0=Insuficiente = <b>Não Atende a nenhum</b> aspecto solicitado<br/>                     0,5 a 2,5= Razoável = <b>Atende apenas 1</b> aspecto solicitado<br/>                     3,0 a 5,0 =Bom = <b>Atende a 2 aspectos</b> solicitados<br/>                     5,5 a 7,5 =Excelente = <b>Atende a todos</b> os aspectos solicitados</p>  | 6   |     |     | EXCELENTE  | 4   |     |     | BOM   |
|--|-----|-----|-----|--|-----|-----|-----|---|
| <p><b>a) Uso e ocupação do solo:</b><br/> <b>P:</b> planos que apresentem soluções de renovação do padrão de ocupação do solo ou ações estratégicas capazes de acelerar e qualificar o processo de reurbanização;<br/> <b>Pj:</b> se as soluções apresentadas pelo projeto têm efeitos indutores de melhorias sociais, econômicas e ambientais no contexto mais amplo;</p>   | Sim | Sim | Sim | <p>A pontuação atribuída para o conjunto dos Planos Urbanos apresentados considerou os seguintes apontamentos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A apresentação foi considerada plena para uma boa compreensão das características em avaliação;</li> <li>- A demonstração das características de correspondência foi considerada alta em relação à OUC Rio Verde Jacu ;</li> <li>- As categorias de análises foram atendidas de forma satisfatória.</li> </ul> | não | Sim | Sim | <p>A pontuação atribuída para o conjunto dos Projetos Planos Urbanos apresentados considerou os seguintes apontamentos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A apresentação foi considerada plena para uma boa compreensão das características em avaliação;</li> <li>- A demonstração das características de correspondência foi considerada média em relação à OUC Rio Verde Jacu;</li> <li>- As categorias de análises foram atendidas de forma satisfatória.</li> </ul> |
| <p><b>b) Mobilidade e Acessibilidade:</b><br/> <b>P:</b> proposição de sistema multimodal de viário e de transporte;<br/> <b>Pj:</b> se o projeto apresenta soluções de continuidade e integração entre o espaço público e privado, tratamento privilegiado para a circulação de pedestres, conexões da área do projeto a equipamentos de transporte coletivo, diminuição da dependência do uso do automóvel;</p>  | Sim | não | não |  | sim | sim | sim |   |
| <p><b>c) Paisagem e ambiente urbano:</b><br/> <b>P:</b> planos de reurbanização em áreas de várzeas de rios;<br/> <b>Pj:</b> se o projeto contempla tecnologias ou soluções sustentáveis para a melhoria do ambiente urbano como: sistemas de filtragem e reuso da água, diminuição dos efeitos do calor, telhado verde, espelhos d'água, áreas de retenção de água, economia de energia e água, tratamentos secundários de esgoto;</p>  | sim | Sim | Não |  | sim | sim | sim |   |
| <p><b>d) Regulamentação urbanística:</b><br/> <b>P:</b> proposições que maximizem os ganhos do processo de reurbanização, incentivos a atividades econômicas; instrumentos e mecanismos específicos (legais, econômicos, de parceria público/privado e ambientais) aplicados a construção ou ao ambiente urbano;<br/> <b>Pj:</b> se o projeto utilizou ou propôs a utilização de instrumentos e mecanismos específicos (legais, econômicos, de parceria público-privada e ambientais) aplicados à implementação de infraestruturas de diversas naturezas ou à implantação de empreendimentos âncora-indutores com reduzida ou nenhuma participação de recursos públicos;</p> | não | sim | sim |  | Não | Não | Não |   |

| OUC_RVJ: Rio Verde Jacu  | ESTUDOS DE CASOS ECONÔMICOS   |   |  |   |
|--|---|---|--|---|
| Consórcio/Empresa: CDIW  | Estudo Econômico 1 (EE1) - Residencial Edifício Applause Alphaville | Estudo Econômico 2 (EE2) - Unique Residence | Estudo Econômico 3 (EE3) - Residencial Ravenna |   |
| <b>A2. CAPACIDADE TÉCNICA: ESTUDOS ECONÔMICOS</b> (pont max: = 6 PONTOS)   | 4   |   |  | EE1 - Ficha Técnica: pp. 181-182, Memorial: pp. 183-206, Atestado: p. 207,<br>EE2 - Ficha Técnica: pp. 209-210, Memorial: pp. 211-235, Atestado: p. 236,<br>EE3 - Ficha Técnica: pp. 238-239, Memorial: pp. 240-262, Atestado: p. 263 |
| <b>2.1. Atestados e Ficha técnica</b><br><b>Atendeu ou não o mínimo solicitado conforme descrito abaixo</b>  | <b>Atendeu</b>  |   |  |   |
| a) deverá conter, obrigatoriamente, na sua ficha técnica, um memorial que permita o bom entendimento do trabalho;  | <b>Sim</b>  | <b>Sim</b>                                  | <b>Sim</b>                                     |   |
| b) conter no máximo 20 laudas em papel A4 (fonte Arial, tamanho 12, espaçamento duplo). Caso o proponente deseje apresentar documentação em papel formato A3, cada lauda contará como equivalentes a duas laudas de A4. As laudas excedentes a este número não serão consideradas para efeito de pontuação | <b>Sim</b>  | <b>Sim</b>                                  | <b>Sim</b>                                     |   |
| <b>2.2. Critérios:</b> Serão considerados para avaliação até 03 estudos econômicos e mercadológicos para empreendimentos imobiliários destinados à venda ou renda, ou relativos a planos e projetos urbanos, todos em áreas urbanas e elaborados pela licitante a 10 anos ou menos.                        | <b>Atendeu</b>  |   |  |   |
| <b>2.2.1</b> para cada estudo de empreendimento imobiliário destinado à venda, ou renda, ou plano ou projeto urbano,<br><b>1,5 até o limite de 4,5</b><br>sendo pelo menos um deles destinado à renda;   | <b>1,5</b>  | <b>1,5</b>                                  | <b>0</b>                                       | Não apresentou empreendimento imobiliário destinado à renda, por isso o terceiro estudo apresentado foi desconsiderado.   |
| a) adicional para cada plano ou projeto urbano, objeto de estudos econômicos, que tenha sido realizado pela empresa/consórcio ora licitante<br><b>0,5 até o limite de 1,0</b>  | <b>0,5</b>  | <b>0,5</b>                                  | <b>0</b>                                       |   |
| b) adicional caso um dos estudos apresentados para plano ou projeto urbano, objeto de estudos econômicos, tenha sido apresentado para análise da Comissão Especial de Licitação no item A.1. deste anexo “Elementos da Proposta Técnica”.<br><b>0,5</b>  | <b>0</b>  | <b>0</b>                                    | <b>0</b>                                       |   |

| OUC_RVJ: Rio Verde Jacu  | ESTUDOS IMPACTO AMBIENTAL                      |  |   |  |
|--|--|--|---|--|
| Consórcio/Empresa: CDIW  | Estudo Impacto Ambiental 1 (EIA1) - Valladolid | Estudo Impacto Ambiental 2 (EIA2) - Projeto Tranvia Bilbao | Estudo Impacto Ambiental 3 (EIA3) - Plano territorial parcial da área funcional de Igorre |  |
| <b>A3.CAPACIDADE TÉCNICA: ESTUDO DE IMPACTO AMBIENTAL E DO RELATÓRIO DE IMPACTO NO MEIO AMBIENTE</b> (pont max: = 10 PONTOS)   | 7  |  |   |  |
| <b>3.1. Atestados e Ficha técnica</b><br>Atendeu ou não o minimo solicitado conforme descrito abaixo   | Atendeu  |  |   |  |
| a) Ficha técnica e atestados devidamente acervados, ou, no caso de projeto realizado para pessoas jurídicas de direito privado, por cópia do contrato acompanhado do termo de encerramento com declaração de recebimento do produto, devidamente acompanhados de cópia da respectiva licença expedida pelo Poder Público (se houver).  | Sim  | Sim  | Sim   | EIA 1. Ficha Técnica - FL. 266 a 267<br>EIA 2. Ficha Técnica - FL. 307 a 308<br>EIA 3. Ficha Técnica - FL. 316 a 317 |
| <b>3.2. Critérios:</b> contemplando a análise integral da área de estudo, com base nas áreas de influência previamente definidas, e considerando os diversos fatores intervenientes e suas respectivas importâncias no contexto do projeto proposto. Deverá, ainda, conter todas as informações necessárias para iniciar o processo de Licenciamento Ambiental para obtenção da Licença Ambiental Prévia, conforme as exigências definidas pela SVMA - Secretaria Municipal do Verde e do Meio Ambiente. | Atendeu  |  |   |  |
| <b>3.2.1</b> Avaliação da experiência em elaboração de EIA-RIMA em área urbana de regiões metropolitanas<br><b>3,0 até o limite de 9,0</b>   | 3  | 3  | 0   | EIA 3 (Igorre) não foi desenvolvido para área urbana de região metropolitana.  |
| a) adicional para cada EIA licenciado por órgão ambiental competente<br><b>0,5 até o limite de 1,0</b>   | 0,5  | 0,5  | 0   | EIA 1 - Licença - FL. 294 a 296<br>EIA 2 - Licença - FL. 314 a 315   |

| OUC_RVJ: Rio Verde Jacu   | PLANOS DE COMUNICAÇÃO                       |  |  |
|---|---|--|--|
| Consórcio/Empresa: CDIW   | Plano de Comunicação 1 (PC1) - Guarapiranga | Plano de Comunicação 2 (PC2) - Viracopos |  |
| <b>A4. CAPACIDADE TÉCNICA: PLANO DE COMUNICAÇÃO</b> (pont max: = 4 PONTOS)  | <b>3,5</b>                                  |  | PC1 - Guarapiranga - Pg 328<br>PC2 - Viracopos - Pg 329  |
| <b>4.1. Atestados e Ficha técnica</b><br><b>Atendeu ou não o mínimo solicitado conforme descrito abaixo</b>   | <b>Atendeu</b>                              |  |  |
| a) Ficha técnica contendo as principais informações acerca do plano de comunicação desenvolvido, características do empreendimento objeto de plano de comunicação, descrição sucinta do trabalho realizado e resultados alcançados.   | <b>Sim</b>                                  | <b>Sim</b>                               |  |
| <b>4.2. Critérios:</b> Será avaliada a experiência da licitante no desenvolvimento de planos de comunicação, que envolvam a divulgação de informações referentes a ações ou empreendimentos em diferentes mídias, assessoria de imprensa e produção/ realização de audiências públicas. | <b>Atendeu</b>                              |  |  |
| <b>4.2.1</b> Serão considerados para avaliação até 02 (dois) planos de comunicação elaborados pela licitante<br><b>1,5 até o limite de 3,0</b>  | <b>1,5</b>                                  | <b>1,5</b>                               |  |
| a) adicional caso um dos estudos apresentados tenha sido elaborado para plano ou projeto urbano;<br><b>0,5</b>  | <b>0,5</b>                                  |  |  |
| b) adicional caso o estudo apresentado no item “a” tenha sido elaborado para plano ou projeto urbano apresentado para análise da Comissão Especial de Licitação no item A.1 deste anexo “Elementos da Proposta Técnica”.<br><b>0,5</b>  | <b>0,0</b>                                  |  | Os projetos de comunicação enviados não coincidem com aqueles apresentados para avaliação no item A.1. |



| <b>OUC_RVJ: Rio Verde Jacu</b>   | <b>EQUIPE TÉCNICA</b>                  |                                    |  |  |
|--|--|------------------------------------|--|--|
| <b>Consórcio/Empresa: CDIW</b>   |  |                                    |  |  |
| <b>B. CAPACIDADE EQUIPE TÉCNICA: (pont max: = 30 PONTOS)</b>   | <b>27</b>                              |                                    |  |  |
| <b>B1. Coordenador Geral de Projeto (Coordenador Setorial do PUE): (pont max=10PONTOS)<br/>Jorge Wilhelm</b>   | <b>10</b>                              |                                    |  |  |
|  | <b>Plano Urbano 1 (P1) - Nova Lima</b> | <b>Plano Urbano 2 (P2) - Araxá</b> | <b>Plano Urbano 3 (P3) - Volta Redonda</b> |  |
| <b>1.1. Critérios:</b> profissional de nível superior em arquitetura e urbanismo, com experiência em coordenação de equipes multidisciplinares para elaboração de planos urbanos   | <b>Atendeu</b>                         |                                    |  |  |
| 20 anos ou mais de experiência   | <b>0,5</b>                             |                                    |  |  |
| Coordenação de plano urbano:<br><b>2,5 até o limite de 7,5</b>   | <b>2,5</b>                             | <b>2,5</b>                         | <b>2,5</b>                                 |  |
| a) adicional a cada Coordenação de plano urbano que contenha instrumentos de política urbana presentes no Estatuto da Cidade (Lei Federal nº10.257/2001, Capítulo II, Seção I, Art. 4º, Inciso V),<br><b>0,5 até o limite de 1,5</b> | <b>0,5</b>                             | <b>0,5</b>                         | <b>0,5</b>                                 |  |
| b) adicional caso algum dos projetos indicados no item “a” tenha sido encaminhado à Comissão Especial de Licitação em cumprimento ao item A.1. deste anexo “Elementos da Proposta Técnica”<br><b>0,5</b>                             | <b>0</b>                               | <b>0</b>                           | <b>0,5</b>                                 |  |

| <b>B2. Coordenador Setorial dos Projetos estratégicos: (pont max=7PONTOS)</b><br><b>Juan Pablo Puy Segura</b>   | 5   |                               |  |  |
|---|---|-------------------------------|--|--|
|   | Proj Urbano 1 (Pj1) - Expo 2008 Zaragoza                | Proj Urbano 2 (Pj2) - Bolueta | Proj Urbano 3 (Pj3) - Valladolid                             |  |
| 1.1. <b>Critérios:</b> profissional de nível superior em arquitetura e urbanismo, com experiência em coordenação de equipes multidisciplinares para elaboração de planos urbanos  | <b>Atendeu</b>  |                               |  |  |
| 15 anos ou mais de experiência  | <b>0,5</b>  |                               |  |  |
| participação em projeto urbano, na função Coordenador<br><b>1,5 até o limite de 4,5</b>   | <b>1,5</b>  | <b>1,5</b>                    | <b>1,5</b>   |  |
| a) adicional a cada Coordenação de plano urbano que contenha instrumentos de política urbana presentes no Estatuto da Cidade (Lei Federal nº10.257/2001, Capítulo II, Seção I, Art. 4º, Inciso V),<br><b>0,5 até o limite de 1,5</b>                  | <b>0</b>  | <b>0</b>                      | <b>0</b>   |  |
| b) adicional caso algum dos projetos indicados no item “a” tenha sido encaminhado à Comissão Especial de Licitação em cumprimento ao item A.1. deste anexo “Elementos da Proposta Técnica”<br><b>0,5</b>  | <b>0</b>  | <b>0</b>                      | <b>0</b>   |  |
| <b>B3. Coordenador do EIA-RIMA (pont max=7PONTOS)</b><br><b>Angeles López Goyanes</b>   | 6,5   |                               |  |  |
|   | EIA4 - Projeto de Urbanização e Parcelamento de Bolueta | EIA2 - Projeto Tranvia Bilbao | EIA3 - Plano territorial parcial da área funcional de Igorre |  |
| 1.1. <b>Critérios:</b> profissional de nível superior em arquitetura e urbanismo, engenharia ou áreas afins e experiência em coordenação de equipes multidisciplinares para elaboração de estudos de impacto ambiental em planos ou projetos urbanos. | <b>Atendeu</b>  |                               |  |  |
| 15 anos ou mais de experiência  | <b>0,5</b>  |                               |  |  |

|  |  |   |                                  |  |
|--|--|---|----------------------------------|--|
| coordenação do projeto de EIA-RIMA<br><b>1,5 até o limite de 4,5</b>   | <b>1,5</b>                               | <b>1,5</b>                                      | <b>1,5</b>                       |  |
| a) adicional para cada Co-ordenação de EIA-RIMA que tenha sido realizada pela empresa/consórcio ora licitante,<br><b>0,5 até o limite de 1,5</b>   | <b>0,5</b>                               | <b>0,5</b>                                      | <b>0,5</b>                       |  |
| b) adicional caso algum dos projetos indicados no item “a” tenha sido encaminhado à Comissão Especial de Licitação em cumprimento ao item A.1. deste anexo “Elementos da Proposta Técnica”<br><b>0,5</b> | <b>0</b>                                 | <b>0</b>  | <b>0</b>                         |  |
| <b>B4. Consultor Especial 1 – Estratégias de Reocupação do solo (pont max=3PONTOS) Antonio Fernandez Rodrigues</b>   | <b>2,5</b>                               |   |                                  |  |
|  | Proj Urbano 1 (Pj1) - Expo 2008 Zaragoza | Proj Urbano 2 (Pj2) - Pq. Tecnológico de Bilbao | Proj Urbano 3 (Pj3) - Valladolid |  |
| <b>1.1. Critérios:</b> Profissional de nível superior em Arquitetura, Urbanismo, Planejamento Urbano ou Economia Territorial Urbana  | <b>Atendeu</b>                           |   |                                  |  |
| 20 anos ou mais de experiência   | <b>0,5</b>                               |   |                                  |  |
| participação, autoria ou co-autoria na elaboração de plano urbano onde tenham sido abordados pelo menos três dos seguintes temas:  | <b>0</b>                                 | <b>0,5</b>                                      | <b>0,5</b>                       | O Projeto Urbano 1 não consta do currículo profissional. |
| a) adicional caso um dos planos apresentados tenha sido realizado pela empresa/consórcio ora licitante;<br><b>0,5</b>  | <b>0</b>                                 | <b>0</b>  | <b>0,5</b>                       |  |
| b) adicional caso algum dos projetos indicados no item “a” tenha sido encaminhado à Comissão Especial de Licitação em cumprimento ao item A.1. deste anexo “Elementos da Proposta Técnica”<br><b>0,5</b> | <b>0</b>                                 | <b>0</b>  | <b>0,5</b>                       |  |

| <b>B5. Consultor Especial 2 – Paisagem urbana e ambiente construído (pont max=3PONTOS)</b><br><b>Juan Carlos Valério Martinez Muniain</b>   | 3  |   |                                  |  |
|---|--|---|----------------------------------|--|
|   | Proj Urbano 1 (Pj1) - Expo 2008 Zaragoza | Proj Urbano 2 (Pj2) - Pq. Tecnológico de Bilbao | Proj Urbano 3 (Pj3) - Valladolid |  |
| 1.1. <b>Critérios:</b> Profissional de nível superior em Arquitetura, Urbanismo, Planejamento Urbano ou Paisagismo  | <b>Atendeu</b>                           |   |                                  |  |
| 20 anos ou mais de experiência  | <b>0,5</b>                               |   |                                  |  |
| participação, autoria ou co-autoria na elaboração de plano urbano onde tenham sido abordados pelo menos três dos seguintes temas:<br><br>1) Reinserção urbanística de infraestruturas viárias e de transportes coletivos de alta capacidade em áreas urbanas já ocupadas;<br>2) Reinserção urbanística de frentes fluviais ou marítimas em áreas urbanas já ocupadas;<br>3) Melhoria das condições micro-climáticas e ambientais associadas a processos de re-qualificação urbanística;<br>4) Melhoria das condições de drenagem associada à desimpermeabilização do solo e implantação de áreas verdes;<br>5) Valorização das características físico-espaciais do sítio, naturais ou construídas, associadas a projetos de requalificação urbanística;<br>6) Recuperação urbanística e paisagística de áreas urbanas previamente ocupadas e situadas em várzeas de rios ou córregos. | <b>0,5</b>                               | <b>0,5</b>                                      | <b>0,5</b>                       | O Projeto Urbano 1 não consta do currículo profissional. |
| <b>0,5 até o limite de 1,5</b><br>a) adicional caso um dos planos apresentados tenha sido realizado pela empresa/consórcio ora licitante;   | <b>0</b>                                 | <b>0</b>  | <b>0,5</b>                       |  |
| <b>0,5</b><br>b) adicional caso algum dos projetos indicados no item “a” tenha sido encaminhado à Comissão Especial de Licitação em cumprimento ao item A.1. deste anexo “Elementos da Proposta Técnica”  | <b>0</b>                                 | <b>0</b>  | <b>0,5</b>                       |  |