

RECURSO OFERECIDO PELO CONSÓRCIO CIDADE COMPACTA

ANÁLISE TÉCNICA

Equipe responsável pela análise:

DIANA TERESA DI GIUSEPPE

MARIA TERESA OLIVEIRA GRILLO

VLADIMIR ÁVILA

A. QUANTO À DESCLASSIFICAÇÃO DA RECORRENTE

Os argumentos levantados pelo recorrente dizem respeito à interpretação do edital no que concerne à possibilidade de aproveitar, para a pontuação do item, outros atestados constantes da documentação do licitante.

O tema deve ser analisado sob a perspectiva jurídica. De acordo com a análise técnica, reiteramos que os profissionais Keith Griffiths (Coordenador Geral de Projeto) e Steven M. Davis (Coordenador Setorial de Projetos Estratégicos) apresentaram fichas técnicas de projetos que não constam de seus currículos, de modo que não foram considerados para efeito de pontuação.

B. QUANTO À PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA AO RECORRENTE

B.1. A PONTUAÇÃO DO PROFISSIONAL ANDREW COMER

Em relação à pontuação do profissional Andrew Comer, reiteramos o entendimento de que a eventual consideração de atestados em substituição às fichas técnicas apresentadas deve ser analisada sob a perspectiva jurídica. Observamos, tão somente, que as fichas técnicas apresentadas correspondem a projetos que não constam do currículo dos profissionais, motivo pelo qual não foram considerados para efeitos de pontuação.

B.2. A PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA AOS PLANOS APRESENTADOS PELO RECORRENTE

B.2.1. QUESITO COMPATIBILIDADE

B.2.1.1. Plano Hong Kong

Regulamentação urbanística

Os argumentos do recurso são razoáveis e entendemos que devam ser acolhidos com base na afirmação de que houve proposição de novo zoneamento para a área (folha nº 9380 do processo). A nova pontuação proposta consta das planilhas ora apresentadas.

B.2.1.2. Plano Jeddah

Uso e Ocupação do Solo

Propomos manter a avaliação anterior. Não foi possível identificar *soluções* relacionadas ao uso e ocupação do solo como: diversidade de usos, padrões construtivos no material apresentado que, basicamente descreve o diagnóstico dos problemas e os objetivos do plano.

Paisagem e Ambiente Urbano

Propomos manter a avaliação anterior. Não foi possível identificar *soluções* relacionadas a paisagem e ambiente urbano como: marcos paisagísticos referenciais, elementos geográficos, patrimônio histórico, melhorias ambientais (drenagem, diminuição da dependência de automóveis, amenização das ilhas de calor) e incremento de áreas verdes e espaços públicos.

B.2.1.3. Plano Missouri

Regulamentação urbanística

Propomos manter a avaliação anterior. Não foi possível identificar *soluções* que incluam proposições de instrumentos urbanísticos e de renovação de padrões construtivos no material apresentado. O mapa apresentado é de levantamento de uso do solo e não de zoneamento que tenha sido proposto no plano.

B.2.1.4. Projeto World Trade Center

Regulamentação Urbanística

Propomos manter a avaliação anterior. Não foi possível identificar *soluções* que incluam proposições de aplicação combinada de *instrumentos urbanísticos* de indução à reocupação do território e de renovação dos padrões construtivos no material apresentado.

B.2.1.5. Projeto Igarapés

Propomos manter a avaliação anterior. Não foi possível identificar *soluções* que incluam proposições de aplicação combinada de *instrumentos urbanísticos* de indução à reocupação do território e de renovação dos padrões construtivos no material apresentado.

B.2.2. QUESITO ADEQUAÇÃO

B.2.2.1. Plano Hong Kong

Regulamentação Urbanística

Os argumentos do recurso são razoáveis e entendemos que devam ser acolhidos com base na afirmação de que houve proposição de novo zoneamento para a área (constante da folha 9380 do processo). A nova pontuação proposta consta das planilhas ora apresentadas.

B.2.2.2. Plano Jeddah

Uso e Ocupação do solo

Propomos manter a avaliação anterior. Não foi possível identificar *soluções* que contenham proposições como: tratamento de imóveis ou áreas ociosas, deterioradas, promoção do adensamento populacional e construtivo, diversificação de usos, reinserção de áreas industriais urbanas, substituição de usos, no material apresentado que, basicamente descreve o diagnóstico dos problemas e os objetivos do plano.

Paisagem e Ambiente Urbano

Propomos manter a avaliação anterior. Não foi possível identificar *soluções* que contenham proposições relativas ao meio ambiente como: recuperação de rios, córregos ou curso d'água, incremento de áreas verdes, espaços e equipamentos públicos, adequação das tipologias às características geotécnicas e geomorfológicas do sítio.

Regulamentação urbanística

Propomos manter a avaliação anterior. Não foi possível identificar *soluções* que contenham instrumentos de regulação urbanística de indução à transformação de áreas ou de padrões construtivos, parâmetros e índices urbanísticos aplicados a imóveis públicos e privados, normas que visem a distribuição dos ônus e benefícios do processo de urbanização, no material apresentado que, basicamente descreve o diagnóstico dos problemas e os objetivos do plano.

B.2.2.3. Plano Missouri

Regulamentação urbanística

Propomos manter a avaliação anterior. Não foi possível identificar *soluções* que contenham instrumentos de regulação urbanística de indução à transformação de áreas ou de padrões construtivos, parâmetros e índices urbanísticos aplicados a imóveis públicos e

privados, normas que visem a distribuição dos ônus e benefícios do processo de urbanização, no material apresentado.

B.2.2.4. Projeto Igarapés

Regulamentação urbanística

Propomos manter a avaliação anterior. Não foi possível identificar *soluções* que contenham instrumentos de regulação urbanística de indução à transformação de áreas ou de padrões construtivos, parâmetros e índices urbanísticos aplicados a imóveis públicos e privados, normas que visem a distribuição dos ônus e benefícios do processo de urbanização, no material apresentado.

B.2.3. QUESITO RELEVÂNCIA

B.2.3.1. Plano Hong Kong

Regulamentação Urbanística

Propomos manter a avaliação anterior. Não foi possível identificar proposições que maximizem os ganhos do processo de reurbanização, incentivos a atividades econômicas; ou instrumentos e mecanismos específicos (legais, econômicos, de parceria público/privado e ambientais) aplicados a construção ou ao ambiente urbano, no material apresentado.

B.2.3.2. Plano Jeddah

Uso e Ocupação do Solo

Propomos manter a avaliação anterior. Não foi possível identificar *soluções* de renovação do padrão de ocupação do solo ou ações estratégicas capazes de acelerar e qualificar o processo de reurbanização no material apresentado.

Regulamentação Urbanística

Propomos manter a avaliação anterior. Não foi possível identificar *proposições* que maximizem os ganhos do processo de reurbanização, incentivos a atividades econômicas; instrumentos e mecanismos específicos (legais, econômicos, de parceria público/privado e ambientais) aplicados a construção ou ao ambiente urbano, no material apresentado.

B.2.3.3. Plano Missouri

Paisagem e Ambiente Urbano

Propomos manter a avaliação anterior. Não foi possível identificar no plano *soluções* para a reurbanização em áreas de várzeas de rios, no material apresentado.

B.2.3.4. Projeto Igarapés

Mobilidade e acessibilidade

Propomos manter a avaliação anterior. Não foi possível identificar neste projeto atributos que se destacam em escala comparativa ou de valores como de maior valor ou Interesse.

B.3. O AJUSTE DA PONTUAÇÃO DO CONCORRENTE

B.3.1. QUESITO ADEQUAÇÃO

B.3.1.1. Plano Nova Lima

Mobilidade e acessibilidade

Propomos manter a avaliação anterior, pois entendemos que o trabalho apresenta proposição relativa ao sistema público de vias ou de transportes, cujo conteúdo tem identidade ou semelhança com os conteúdos esperados dos trabalhos contratados.

B.3.2. QUESITO RELEVÊNCIA

B.3.2.1. Plano Nova Lima

Paisagem e ambiente urbano

Propomos manter a avaliação anterior. À folha 9623 do processo consta afirmação de que foi proposta a preservação de aquíferos , além do estabelecimento de Áreas de Diretrizes Especiais – AEDs para conservação e proteção de áreas de interesse ambiental.

Regulamentação Urbanística

Propomos manter a avaliação anterior. O plano propõe novo zoneamento para o município, além da adoção das Áreas de Diretrizes Especiais – AEDs (folhas de nº 9624 a 9433 do processo).

B.3.2.2. Projeto Parque Tecnológico de Bilbao

Uso e Ocupação do Solo

Propomos manter a avaliação anterior. Foi considerada a conveniência e propriedade da inserção do projeto do parque tecnológico no tecido urbano de Bilbao (página 135).

RECURSO OFERECIDO PELO CONSÓRCIO CDIW

ANÁLISE TÉCNICA

Equipe responsável pela análise:

DIANA TERESA DI GIUSEPPE

MARIA TERESA OLIVEIRA GRILLO

VLADIMIR ÁVILA

A. QUANTO À MAJORAÇÃO DE NOTA DADA AO CONJUNTO DOS PLANOS APRESENTADOS

Propõe-se manter a avaliação anterior, uma vez que a avaliação dos Planos Urbanos quanto à Compatibilidade, Adequação e Relevância considerou se as características e soluções apresentadas tinham correspondência com as características da Operação Urbana Rio Verde Jacu, se o conteúdo tinha identidade ou semelhança com os conteúdos esperados dos trabalhos contratados e, ainda, se a proponente apresentou atributos que se destacam em escala comparativa ou de valores como de maior valor ou interesse. Ressaltamos que dentro da qualificação Excelente existe o intervalo que permite graduar a avaliação citada acima.

B. QUANTO À AVALIAÇÃO DOS PROJETOS

B.1. Projetos Zaragoza, Bilbao e Bolueta

Regulamentação Urbanística

Propomos manter a avaliação anterior. Ressaltamos que a legalidade do empreendimento é presumida e este item refere-se às proposições de instrumentos urbanísticos nos planos ou projetos apresentados.

C. QUANTO À AVALIAÇÃO DOS PLANOS

C.1. QUESITO RELEVÂNCIA

C.1.1. Plano Diretor de Araxá

Paisagem e ambiente urbano

Propomos manter a avaliação anterior. Não encontramos atributos que se destacam em escala comparativa ou de valores como de maior valor ou interesse e, portanto este aspecto não foi considerado relevante.

C.1.2. Plano Diretor de Nova Lima

Mobilidade e Acessibilidade

Propomos manter a avaliação anterior. Não encontramos atributos que se destacam em escala comparativa ou de valores como de maior valor ou interesse e, portanto, não foi considerado relevante.

D. QUANTO À AVALIAÇÃO DA CAPACIDADE EQUIPE TÉCNICA

D.1. Coordenador Setorial dos Projetos Estratégicos

Propõe-se manter a avaliação anterior. No material apresentado para avaliação referente ao plano de Valladolid não constam instrumentos urbanísticos definidos no Estatuto da Cidade.

D.2. Coordenador do EIA-RIMA

Deve ser corrigida a planilha de avaliação publicada, para que conste, onde se mencionava Valladolid, o Projeto de Urbanização e Parcelamento de Bolueta. Ressaltamos que as pontuações não se alteram e que o plano de Valladolid não foi apresentado para pontuação da coordenação do EIA RIMA.

D.3. Consultor Especial 2 – Paisagem urbana e ambiente construído

Os argumentos do recurso são razoáveis e entendemos que devam ser acolhidos, pois o referido projeto consta do currículo pessoal do profissional.