

## Reunião da Câmara Temática de Mobilidade a Pé

Data: 13 de dezembro de 2017.  
Horário: 17h30-19h  
Local: Rua Barão de Itapetininga 18 - Térreo.

### Participantes

#### Poder Público:

- Maria Célia D.C.S. de Carvalho - CET
- Isabel Midori Nishitani – SMT
- Jabs Cres – SGM
- Nancy Schneider – CET
- Daphne Savoy – CET
- Dulce Lutfala – CET
- Heloisa Martins - CET
- Carolina Cominotti (Lilla) – SMT
- Tuca Munhoz – SPTrans
- Rita Gonçalves – SP Urbanismo
- Eduardo Pacheco – SP Parcerias
- Eric de Souza Bonfim – SPtrans

#### Membros da CT de Mobilidade a Pé:

- Élio J. B. Camargo – CMTT ZO
- Meli Malatesta - ANTP
- Glaucia Pereira – Cidade a Pé
- Ana Carolina Nunes – Cidade a Pé/Sampapé
- Rafael G. Calabria – IDEC-CMTT
- Alexandre A. B. Moreira – Cidade a Pé
- Letícia Leda Sabino - Sampapé

**Lilla** - abriu a reunião, apresentou o Eduardo Pacheco e a Rita Gonçalves e passou palavra para Ana Carolina.

#### **Ana** – Relembrou a pauta do dia:

- Apresentação sobre terminais | SP Parceria e SP Urbanismo;
- Corredor Celso Garcia e Pesquisas 100% Pedestres;
- Posicionamento sobre a Resolução 706 do CONTRAN.

**Pacheco** – contextualizou de modo geral a concessão dos terminais e falou sobre a importância da requalificação, limpeza, aproveitamento, entre outros. Lei 16.211.

**Rita** – fez a apresentação sobre os terminais, falou sobre os PIU's – Projetos de Intervenções Urbanas (Princesa Isabel, Campo Limpo e Capelinha). Que os PIU's abarcam qualquer intervenção pública sistêmica do território. Que existe um rito que deve ser obedecido para que a PMSP possa vir intervir nos territórios dos municípios. Entre eles: proposta da intervenção; avaliação ambiental; estimativa de custos, audiência pública, etc. Objetivo: transformar os territórios em novas centralidades.

**Elio** – existe possibilidade da SPTrans atuar junto às construções dos terminais? (preocupação em relação a possível diminuição do número de linhas)

**Pacheco** – não há risco de diminuição do número de linhas.

**Rita** – o recurso público tem outras prioridades.

**Ana** – e se o concessionário começa a construir outro empreendimento no local para atrair as pessoas?

**Pacheco** – neste sentido é necessário definir concretamente o contrato de concessão (amarrar tudo direitinho).

**Gláucia** – foi considerado algo em relação ao estatuto do pedestre? Como dialoga com os PIU's?

**Lilla** – a regulamentação do estatuto do pedestre ainda está sendo estruturada.

**Calábria** – criticamos a falta de propostas.

**Rita** – era o que havia naquele momento (referindo-se ao final de 2016).

**Ana** – acho que podemos encerrar; senti falta de sinalizações voltadas para os deslocamentos ativos. Sugiro que passemos diretamente para a Resolução do Contran nº 706, decreto que regulamenta multa para pedestres e ciclistas.

**Nancy** – sobre este assunto, gostaríamos mais de ouvir vocês.

**Ana** – enquanto entidade, assinamos duas notas contra esta Resolução.

**Elio** – como não há prioridade para o pedestre, naturalmente, as ações dos mesmos incorrerão em multas. Servirá para os “pequenos poderes”. Ainda, estatisticamente não há relação direta entre multas e diminuição de mortes.

**Meli** – a ANTP também já se posicionou questionando. As cidades de Lorena e Juiz de Fora tentaram fazer emplacamento de bikes, mas não deu certo.

**Ana** – o efeito é nefasto; há muita gente contra ciclistas e pedestres. Efeito contrário. Não é de respeito.

**Dulce** – quando o pedestre não respeita, o condutor não pode ser penalizado.

**Cláucia** – como surgiu isto em Brasília? Não estava no nosso radar.

**Dulce** – pelas informações que tivemos, foi uma determinação do DENATRAN. Processo Público. A posição da CET é contrária. Apoiamos o DETRAN da Bahia.

**Célia** – 100% pedestre ficará para uma próxima CT? O grupo concordou que sim.

Considerações finais:

- Em virtude do tempo esgotado, optou-se para deixar os temas pautados e não discutidos para as próximas CT's .
- Nancy sugeriu não realizar a CT de janeiro pelo fato da equipe estar de mudança para outro prédio, mas a proposta foi rejeitada pelo grupo.
- A princípio a reunião de janeiro ficou marcada para dia **11/01/18** (quinta-feira) e o calendário sugerido foi aceito: reuniões mensais às quintas-feiras, na primeira semana. Apenas janeiro ficou para a segunda semana, por causa das festas de final de ano.
- Sugestões de pauta para janeiro e fevereiro:
  - JAN - acessibilidade bikes/ônibus (SPTrans);
  - FEV - apresentação (Lilla) “Global Road Safety Leadership Course”.