

A dinâmica do IDH-M e suas dimensões entre 2000 e 2010 no município de São Paulo

O Índice de Desenvolvimento Humano (IDH) é uma medida geral e sintética do desenvolvimento humano de países e territórios de diferentes dimensões, calculado desde 1990 para todos os países do mundo, conforme metodologia criada pelo PNUD (Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento). O objetivo foi o de oferecer um contraponto a outro indicador muito utilizado, o PIB *per capita*, que considera apenas a dimensão econômica do desenvolvimento.

A aplicação dessa metodologia na escala municipal recebe o nome Índice de Desenvolvimento Humano Municipal (IDH-M), que é uma medida composta de indicadores de três dimensões do desenvolvimento humano: longevidade, educação e renda, as mesmas do IDH, embora alguns dos componentes usados sejam diferentes, conforme Quadro 1 abaixo.

Os indicadores considerados no IDH-M são mais adequados para avaliar o desenvolvimento dos municípios brasileiros, portanto passam por um ajuste metodológico.¹

Tanto no IDH, quanto no IDH-M, as três dimensões têm o mesmo peso, as médias são geométricas, e as faixas de desenvolvimento humano são fixas, sendo: baixo desenvolvimento humano, menor que 0,550; médio, entre 0,550 e 0,699; alto, entre 0,700 e 0,799; muito alto, acima de 0,800.

Com base nas informações do *Atlas do Desenvolvimento Humano no Brasil*, neste Informe realizamos um estudo avaliando o comportamento do IDH-M e suas dimensões no município de São Paulo e em suas Subprefeituras (desde 2017 denominadas Prefeituras Regionais), nos anos de 2000 e 2010. Neste período, o IDH-M de São Paulo apresentou variação positiva em suas três dimensões.

Quadro 1 - Composição do IDH e do IDH-M nas suas 3 dimensões

Dimensão	Componentes	IDH	IDH-M Brasil
Longevidade		Esperança de vida ao nascer	Esperança de vida ao nascer
Educação	Escolaridade da população adulta	Média de anos de estudo das pessoas de 25 anos ou mais	População de 18 anos ou mais com ensino fundamental completo
	Escolaridade da população jovem	Frequência escolar da população do ensino fundamental ao superior	5 - 6 anos na escola 11-13 anos nos anos finais do ensino fundamental 15-17 anos com fundamental completo 18-20 anos com médio completo
Renda		Renda média nacional <i>per capita</i> (US\$ ppp/2005)	Renda mensal <i>per capita</i> (R\$ ago/2010)

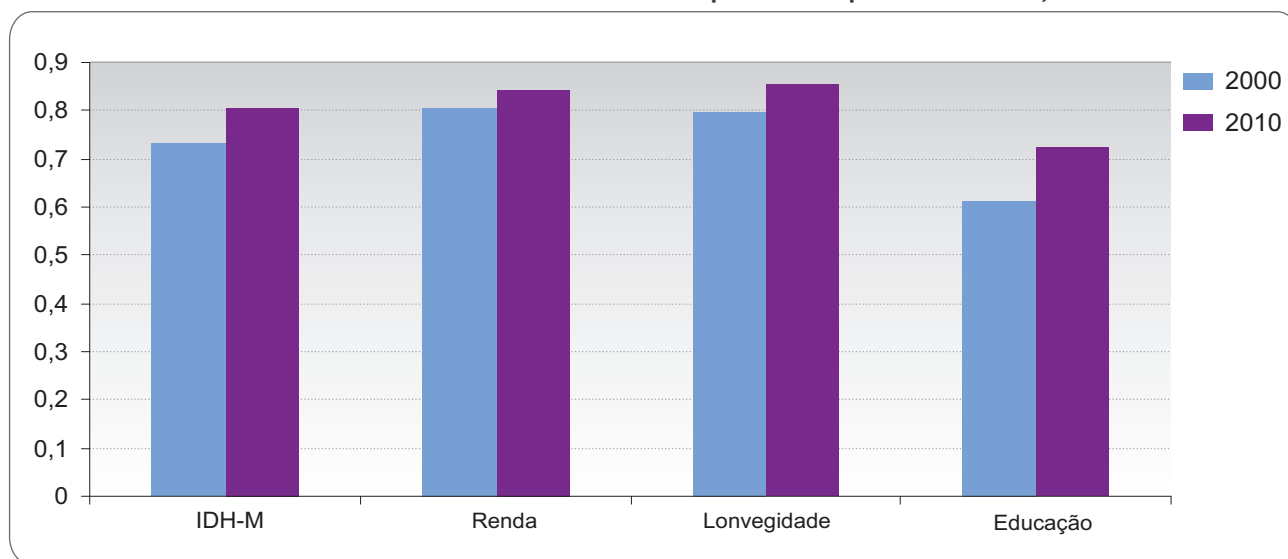
Fonte: PNUD; FJP; IPEA, 2013; Elaboração: SMUL/ Deinfo

¹ Para mais informações, consultar o *Atlas do Desenvolvimento Humano no Brasil* (PNUD; FJP; IPEA, 2013).

No IDH-M, o município de São Paulo variou de 0,733 para 0,805, e nas dimensões de renda de 0,807 para 0,843; longevidade de 0,796 para 0,855; e educação de 0,614 para 0,725, conforme Gráfico 1 a seguir. O que significa um crescimento do IDH-M de 9,8% na década. Vale ressaltar o desempenho da dimensão educação com 18,1% de crescimento, seguidos de longevidade 7,4% e renda 4,5%, mostrado no Gráfico 2.

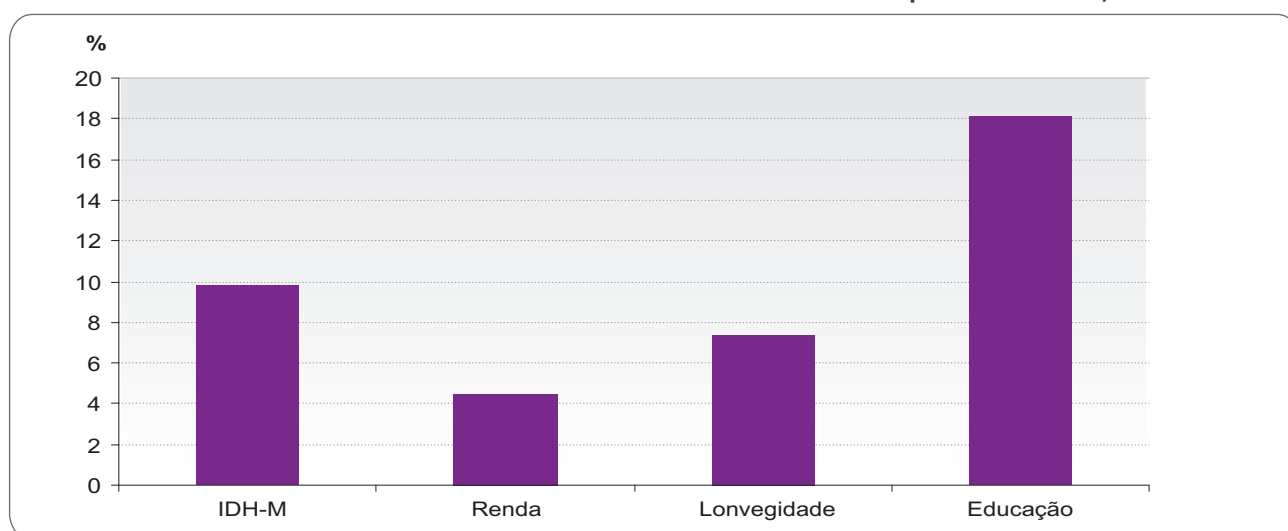
Com esse desempenho, o município conseguiu em dez anos superar a faixa de desenvolvimento humano de alto para muito alto, tanto no Índice global quanto na dimensão longevidade. A dimensão renda, na classificação de 2000, pertencia à faixa de muito alto desenvolvimento e, portanto, não obteve margem para apresentar um crescimento maior. Mesmo com um bom desempenho, comparado com o ano de 2000, a dimensão educação não

Gráfico 1 - Índice de Desenvolvimento Humano Municipal - Município de São Paulo, 2000 e 2010



Fonte: Gonçalves & Maeda, 2017; Elaboração: SMUL/ Deinfo

Gráfico 2 - Crescimento do Índice de Desenvolvimento Humano - Município de São Paulo, 2000 e 2010



Fonte: Gonçalves & Maeda, 2017; Elaboração: SMUL/ Deinfo

conseguiu alcançar a faixa de muito alto desenvolvimento, passando de médio para alto.

A evolução positiva do IDH-M evidencia que os indicadores sociais do município acompanharam o crescimento econômico observado no país no mesmo período (SÃO PAULO, 2017). Entretanto, dada a heterogeneidade social presente no território municipal, faz-se necessária uma análise em escala mais detalhada, onde se revelam as diversas contradições existentes.

IDH-M por Subprefeitura do Município de São Paulo

É certo que uma grande cidade brasileira como São Paulo apresente diferenças intraurbanas de alcance consideráveis. Desse modo, optar por uma análise que considere essas distinções nos parece assertivo.

A fim de evidenciar essas disparidades, utilizamos aqui uma desagregação do território municipal disponibilizada pelo *Atlas de Desenvolvimento Humano*, correspondente às Subprefeituras.

Tabela 1 - Índice de Desenvolvimento Humano Municipal - Município de São Paulo, 2000 - 2010

Subprefeitura *	IDH-M		Variação %
	2000	2010	
Pinheiros	0,910	0,942	3,52
Vila Mariana	0,897	0,938	4,57
Santo Amaro	0,867	0,909	4,84
Lapa	0,849	0,906	6,71
Sé	0,831	0,889	6,98
Mooca	0,811	0,869	7,15
Santana / Tucuruvi	0,811	0,869	7,15
Butantã	0,789	0,859	8,87
Ipiranga	0,759	0,824	8,56
Aricanduva / Vila Formosa	0,762	0,822	7,87
Jabaquara	0,756	0,816	7,94
Penha	0,745	0,804	7,92
Casa Verde	0,732	0,799	9,15
Vila Maria / Vila Guilherme	0,733	0,793	8,19
Pirituba / Jaraguá	0,718	0,787	9,61
Vila Prudente	0,723	0,785	8,58
Campo Limpo	0,699	0,783	12,02
Ermelino Matarazzo	0,707	0,777	9,90
Jaçanã / Tremembé	0,716	0,768	7,26
Freguesia do Ó / Brasilândia	0,677	0,762	12,56
Itaquera	0,691	0,758	9,70
Cidade Ademar	0,662	0,758	14,50
Capela do Socorro	0,656	0,750	14,33
São Miguel Paulista	0,650	0,736	13,23
São Mateus	0,658	0,732	11,25
Perus	0,637	0,731	14,76
Itaim Paulista	0,639	0,725	13,46
M'Boi Mirim	0,638	0,716	12,23
Guaianases	0,621	0,713	14,81
Cidade Tiradentes	0,634	0,708	11,67
Parelheiros	0,593	0,680	14,67

* As Subprefeituras, em 2017, passaram a ser denominadas Prefeituras Regionais.

Fonte: Gonçalves & Maeda, 2017; Elaboração: SMUL/ Deinfo

Na Tabela 1, ao comparar os valores do IDH-M das Subprefeituras nos anos de 2000 e 2010, observamos que as regiões mais periféricas apresentaram as maiores taxas de crescimento (acima de 10%). Doze Subprefeituras que em 2000 mostravam Índice médio, alcançaram patamar alto em 2010. A Subprefeitura de Parelheiros apresentou os piores indicadores de IDH-M no município, tanto em 2000 quanto em 2010. Em 2000, ela era a única Subprefeitura classificada como baixo IDH-M, já em 2010 ela alcançou o patamar médio.

No que se refere à dimensão renda, conforme Tabela 2, em 2000, havia oito Subprefeituras classificadas como IDH-M médio, já em 2010 três delas alcançaram patamar de alto IDH-M (acima de 0,7). Cabe destacar que a Subprefeitura de Jaçanã/ Tremembé apresentou queda de quatro posições no *ranking*, sendo a única a sofrer redução no IDH-M (-1,04%). Por outro lado, as Subprefeituras de Cidade Ademar e Campo Limpo apresentaram um crescimento expressivo, respectivamente 7,98% e 6,58%.

Tabela 2 - Índice de Desenvolvimento Humano, dimensão renda - Município de São Paulo, 2000 - 2010

Subprefeitura	IDH-M renda		Variação %
	2000	2010	
Pinheiros	1,000	1,000	0,00
Vila Mariana	0,984	1,000	1,63
Santo Amaro	0,948	0,986	4,01
Lapa	0,934	0,976	4,50
Sé	0,931	0,947	1,72
Butantã	0,876	0,932	6,39
Mooca	0,871	0,907	4,13
Santana / Tucuruvi	0,866	0,898	3,70
Jabaquara	0,819	0,845	3,17
Ipiranga	0,814	0,839	3,07
Aricanduva / Vila Formosa	0,804	0,831	3,36
Campo Limpo	0,760	0,810	6,58
Casa Verde	0,769	0,792	2,99
Vila Maria / Vila Guilherme	0,768	0,787	2,47
Penha	0,767	0,786	2,48
Pirituba / Jaraguá	0,751	0,774	3,06
Vila Prudente	0,745	0,773	3,76
Cidade Ademar	0,714	0,771	7,98
Jaçanã / Tremembé	0,766	0,758	-1,04
Freguesia do Ó / Brasilândia	0,724	0,748	3,31
Ermelino Matarazzo	0,730	0,747	2,33
Capela do Socorro	0,707	0,745	5,37
Itaquera	0,714	0,737	3,22
São Mateus	0,681	0,712	4,55
São Miguel Paulista	0,678	0,705	3,98
M'Boi Mirim	0,683	0,700	2,49
Perus	0,670	0,698	4,18
Itaim Paulista	0,656	0,691	5,34
Guaianases	0,650	0,681	4,77
Cidade Tiradentes	0,645	0,670	3,88
Parelheiros	0,649	0,664	2,31

Fonte: Gonçalves & Maeda, 2017; Elaboração: SMUL/ Deinfo

Todas as Subprefeituras mantiveram-se acima do Índice de 0,7 na dimensão longevidade, mostrado na Tabela 3 a seguir, e indicaram crescimento entre 2000 e 2010. Já a Subprefeitura de Jaçanã/Tremembé apresentou queda de cinco posições no *ranking* entre 2000 e 2010, com a menor taxa de crescimento, de 4,01%. No lado positivo, a Subprefeitura de Cidade Ademar subiu quatro posições no *ranking* entre 2000 e 2010, com uma alta de 11,54%.

A dimensão educação foi a que apresentou maior variação

no *ranking* entre 2000 e 2010, com 11 Subprefeituras melhorando suas classificações, passando de médio para alto, conforme Tabela 4 a seguir. Parelheiros e Perus apresentaram as maiores variações, respectivamente 39,91% e 33,79%. Por outro lado, Santo Amaro apresentou a menor variação, 3,53%. Apesar desse crescimento, esta dimensão ainda é a que mais precisa melhorar para elevar o padrão de médio para alto desenvolvimento, pois em 2010, 13 Subprefeituras permaneceram com índice abaixo de 0,7.

Tabela 3 - Índice de Desenvolvimento Humano, dimensão longevidade - Município de São Paulo

Subprefeitura	IDH-M longevidade		Variação %
	2000	2010	
Pinheiros	0,886	0,946	6,77
Vila Mariana	0,879	0,939	6,83
Santo Amaro	0,866	0,926	6,93
Lapa	0,860	0,923	7,33
Sé	0,854	0,922	7,96
Butantã	0,842	0,912	8,31
Mooca	0,841	0,909	8,09
Santana / Tucuruvi	0,837	0,903	7,89
Jabaquara	0,835	0,892	6,83
Ipiranga	0,834	0,889	6,59
Aricanduva / Vila Formosa	0,825	0,887	7,52
Casa Verde	0,827	0,883	6,77
Campo Limpo	0,823	0,883	7,29
Vila Maria / Vila Guilherme	0,823	0,881	7,05
Penha	0,823	0,880	6,93
Pirituba / Jaraguá	0,823	0,870	5,71
Vila Prudente	0,823	0,867	5,35
Cidade Ademar	0,771	0,860	11,54
Jaçanã / Tremembé	0,823	0,856	4,01
Freguesia do Ó / Brasilândia	0,779	0,854	9,63
Ermelino Matarazzo	0,784	0,850	8,42
Capela do Socorro	0,766	0,837	9,27
Itaquera	0,775	0,835	7,74
São Mateus	0,758	0,823	8,58
São Miguel Paulista	0,754	0,822	9,02
M'Boi Mirim	0,762	0,813	6,69
Perus	0,750	0,812	8,27
Itaim Paulista	0,746	0,808	8,31
Guaianases	0,742	0,807	8,76
Cidade Tiradentes	0,734	0,798	8,72
Parelheiros	0,738	0,776	5,15

Fonte: Gonçalves & Maeda, 2017; Elaboração: SMUL/ Deinfo

Tabela 4 - Índice de Desenvolvimento Humano, dimensão educação - Município de São Paulo

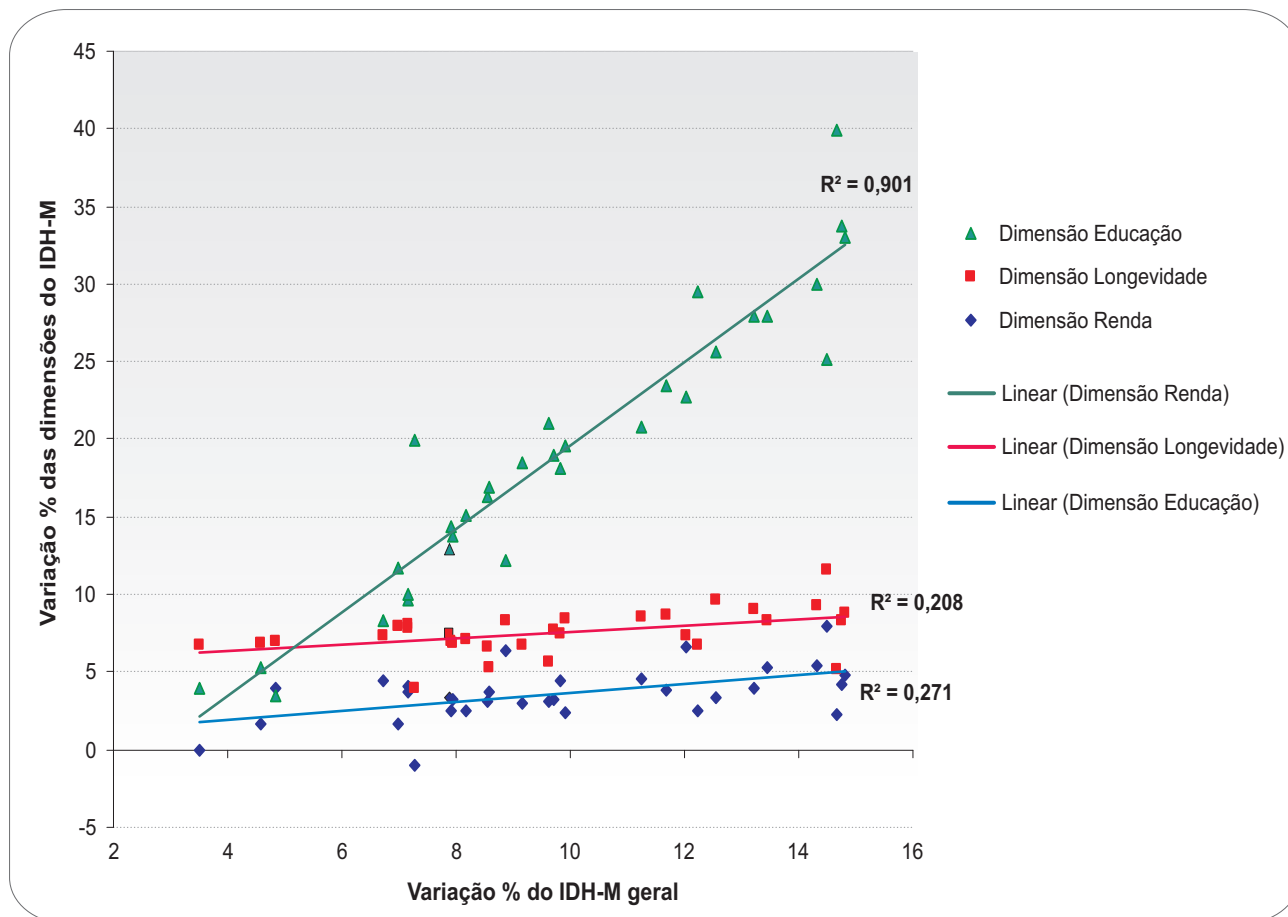
Subprefeitura	IDH-M educação		Variação %
	2000	2010	
Pinheiros	0,851	0,885	4,00
Vila Mariana	0,834	0,878	5,28
Lapa	0,763	0,826	8,26
Santo Amaro	0,794	0,822	3,53
Santana / Tucuruvi	0,736	0,810	10,05
Sé	0,721	0,805	11,65
Mooça	0,727	0,797	9,63
Aricanduva / Vila Formosa	0,668	0,754	12,87
Penha	0,656	0,750	14,33
Ipiranga	0,645	0,750	16,28
Butantã	0,665	0,746	12,18
Ermelino Matarazzo	0,617	0,738	19,61
Casa Verde	0,616	0,730	18,51
Pirituba / Jaraguá	0,598	0,724	21,07
Vila Prudente	0,617	0,721	16,86
Jabaquara	0,633	0,720	13,74
Vila Maria / Vila Guilherme	0,624	0,718	15,06
Itaquera	0,596	0,709	18,96
Jaçanã / Tremembé	0,583	0,699	19,90
Freguesia do Ó / Brasilândia	0,551	0,692	25,59
Perus	0,515	0,689	33,79
São Miguel Paulista	0,537	0,687	27,93
Itaim Paulista	0,534	0,683	27,90
Capela do Socorro	0,521	0,677	29,94
Campo Limpo	0,546	0,670	22,71
São Mateus	0,553	0,668	20,80
Cidade Tiradentes	0,538	0,664	23,42
Guaianases	0,496	0,660	33,06
Cidade Ademar	0,526	0,658	25,10
M'Boi Mirim	0,499	0,646	29,46
Parelheiros	0,436	0,610	39,91

Fonte: Gonçalves & Maeda, 2017; Elaboração: SMUL/ Deinfo

Avaliando o crescimento do IDH-M e seus componentes, ilustrado no Gráfico 3 a seguir, observamos que a dimensão mais correlacionada com o Índice geral é a de educação. Esta obteve o maior crescimento e alavancou o IDH-M, contudo é o segmento que ainda mantém os índices mais baixos.

Observamos no Gráfico 3 que as Subprefeituras tiveram pouca variação no período de 2000 a 2010 para as dimensões de longevidade e renda, apresentando baixa correlação com o IDH-M geral (R^2 de 0,208 e 0,271 respectivamente). Já para educação, obteve-se um R^2 de 0,901, ou seja, fortemente correlacionado com o IDH-M geral.

Gráfico 3 - Variação do Índice de Desenvolvimento Humano e suas dimensões - Município de São Paulo 2000 e 2010



Fonte: Gonçalves & Maeda, 2017; Elaboração: SMUL/ Deinfo

Conclusão

O IDH-M apresentou crescimento entre 2000 e 2010, tanto no índice geral quanto em suas três dimensões: renda, longevidade e educação. A melhora do indicador em todos os níveis de agregação aqui apresentados aponta uma melhora generalizada nas condições de vida da sociedade naquele período.

No caso de São Paulo e de suas Subprefeituras, a dimensão educação, cujos níveis eram mais baixos em 2000, foi a que mais cresceu e melhor se correlacionou com o IDH-M. Já as dimensões de longevidade e renda, em geral, estavam em um patamar mais elevado de IDH-M, por isso apresentaram variações menores.

Esses resultados, portanto, mostram que a educação é a dimensão que merece uma especial atenção por parte da administração pública.

Referências:

GONÇALVES, A. F. & MAEDA, M. T. *IDH e a dinâmica intraurbana na cidade de São Paulo*. In: Organizadores: MARGUTI, B.O., COSTA, M.A e PINTO, C.V.S. *Territórios em números: insumos para políticas públicas a partir da análise do IDHM e do IVS de UDHS e regiões metropolitanas brasileiras*. Brasília: IPEA / INCT, 2017, p. 125-140.

PNUD - PROGRAMA DAS NAÇÕES UNIDAS PARA O DESENVOLVIMENTO; FJP - FUNDAÇÃO JOÃO PINHEIRO; IPEA - INSTITUTO DE PESQUISAS ECONÔMICAS APLICADAS. *Atlas do Desenvolvimento Humano no Brasil*. PNUD; FJP; IPEA, 2013.

SÃO PAULO (cidade). *Atlas do Trabalho e Desenvolvimento da Cidade de São Paulo*. São Paulo: PMSP; PNUD; FJP; SEADE, 2009.

SÃO PAULO (Cidade). Secretaria Municipal de Urbanismo e Licenciamento. Departamento de Produção e Análise de Informação. *Informes Urbanos: O desempenho do PIB Municipal de São Paulo entre 2002 e 2014*, n.º 28, ago. 2017.



**PREFEITURA DE
SÃO PAULO**

Heloisa M. Salles Penteado Proença
Secretaria Municipal de Urbanismo e Licenciamento

Luciana Pascarelli Santos
Departamento de Produção e Análise de Informação

Eduardo Donizete Pastrelo
Divisão de Análise e Disseminação

Informes Urbanos

Elaboração

Marcos Toyotoshi Maeda

Equipe Técnica

José Marcos Pereira de Araujo
Maria Isabel Rodrigues Paulino
Regina Magalhães de Souza

Diagramação

Carla Garcia de Oliveira

http://smul.prefeitura.sp.gov.br/informes_urbanos